

Beiträge zur Geschichte altrömischer Agrarprobleme

(bis 367 v. Chr.)

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR

ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

DER

HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT

DER

VEREINIGTEN FRIEDRICHS-UNIVERSITÄT
HALLE-WITTENBERG.

VORGELEGT VON



KURT SCHWARZE

AUS DESSAU.

Halle a. S.

Verlag von Max Niemeyer

1912

Referent:

Geheimer Regierungsrat Professor Dr. Ernst von Stern.

Examen rigorosum: 6. Mai 1912.

Diese Arbeit ist auch als Buch im Verlag von Max Niemeyer,
Halle a. S., erschienen.

Meinen lieben Eltern gewidmet!



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Inhalt.

	Seite
Literaturverzeichnis	VII
Einleitung	1
I. Die Anschauungen der römischen Agrarschriftsteller über die Landbesitzverhältnisse im römischen Staate	2
II. Die Entwicklung der altrömischen agrarischen Besitz- verhältnisse.	
1. Der römische Agrarkommunismus	17
2. Das Entstehen des Privateigentums an Land (bina iugera)	29
3. Grundherrschaft, Bauernbefreiung, „servianische“ Klassen- ordnung	37
III. Die Arten der Verwendung des römischen Staatslandes	47
1. assignatio	52
2. Kolonien	55
3. occupatio (possessio)	63
IV. Das Problem der sextisch-licinischen Gesetze	72

Literaturverzeichnis.

a) Einzelwerke.

Ash'er, Festschrift des historisch-philologischen Vereins zu Heidelberg.
Leipzig 1865.

Appian, *Historia Romana* ed. Mendelssohn. Leipzig 1899.

Aristoteles, *Politica* ed. Becker. Berlin 1831.

J. Beloch, *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*. Leipzig 1886.

J. Beloch, *Der italische Bund unter Roms Hegemonie*. Leipzig 1880.

J. Beloch, *Kampanien*. Berlin 1879.

L. Bloch, *Soziale Kämpfe im alten Rom*. Leipzig 1908.

Blümner, *Die römischen Privataltertümer*. München 1911.

P. Brunn, *Die colonia partiaria*. Berlin 1897.

Bücher, *Die Aufstände der unfreien Arbeiter 143—129 v. Chr.* Frankfurt a. M. 1874.

Caesar, *de bello civili* ed. Meusel. Berlin 1894.

Cato Maior *de re rustica* ed. Keil. Leipzig 1882.

H. St. Chamberlain, *Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts*. München 1908.

Cicero, *opera* edd. Baiter-Kayser. Leipzig 1869.

Columella, *de re rustica* ed. Lundström. Upsala 1897.

Fustel de Coulanges, *Le colonat Romain*. Paris 1885.

Fustel de Coulanges, *La cité antique, études sur le culte, le droit, les constitutions de la Grèce et de Rome*. Paris 1907.

C. Crome, *Die partiarischen Rechtsgeschäfte*. Freiburg 1897.

A. Damaschke, *Die Bodenreform*. Berlin 1906.

H. Delbrück, *König Servius Tullius und das römische Wahlrecht*.
Preuß. Jahrb. (132. Band) 1908.

Digesta ed. Mommsen. Berlin 1870.

Dionysius, *antiquitates Romanae* ed. Kießling. Leipzig 1870.

Esmarch, *Römische Rechtsgeschichte*. Kassel 1880.

Römische Feldmesser edd. Blume, Lachmann, Rudorff. Berlin 1849.

Festus epitome ed. C. O. Müller. Leipzig 1839.

- Gellius, *noctes Atticae* ed. C. Hosius. Leipzig 1903.
P. F. Girard, *l'histoire des XII tables*. Paris 1902.
H. Gummerus, *Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Faktor*. 1906. Klio. 5. Beiheft.
Hauler, *Zu Katos Schrift über das Landwesen*. Wien 1896.
V. Hehn, *Kulturpflanzen und Haustiere*. Berlin 1902.
V. Hehn, *Italien*. Berlin 1876.
Helbig, *Die Italiker in der Poebene*. Leipzig 1879.
Herzog, *Geschichte und System der römischen Staatsverfassung*. Leipzig 1884.
B. Hildebrand, *Die Verteilung des Grundeigentums im Altertum*. Jahrbuch für Nationalök. XII. 1869.
B. Hildebrand, *de antiquissimae agri Romani distributionis fide*. Bern 1862.
Horaz, *carmina* ed. Vollmer. Leipzig 1907.
Chr. Hülsen, *Neue Inschriften vom Forum Romanum*. Klio 1902.
Hultzsch, *Griechische und römische Metrologie*. Berlin 1882.
Huschke, *Über die Stelle des Varro von den Liciniern*. Heidelberg 1835.
W. Ihne, *Römische Geschichte*. Leipzig 1868—1890.
Paul Jahn, *Eine Prosaquelle Vergils*. Hermes 38. 1903.
Juvenal, *satirae* edd. Jahn-Bücheler. Berlin 1868.
Kiene, *Der Bundesgenossenkrieg*. Leipzig 1845.
Kornemann, *Zur Geschichte der Gracchenzeit*. Klio. 1. Beiheft 1903.
Lambert, *La question de l'authenticité des XII tables et les annales maximi*. Paris 1902.
Lambert, *l'histoire traditionnelle des XII tables*. Lyon 1903.
Lange, *Römische Altertümer*. Berlin 1876.
E. de Laveleye, *Das Ureigentum*. Leipzig 1879.
Livius, *ab urbe condita libri* ed. Weißenborn. Leipzig 1894.
Marquardt, *Römische Staatsverwaltung*. Leipzig 1881.
Marquardt, *Römisches Privatleben*. Leipzig 1886.
R. Maschke, *Zur Theorie und Geschichte römischer Agrargesetze*. Tübingen 1906.
Valerius Maximus ed. C. Hahn. Leipzig 1845.
A. Meitzen, *Siedlung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen und Slaven*. Berlin 1895.
E. Meyer, *Plebs. Handw. der Staatswissenschaft*. von Conrad. Jena 1897.
E. Meyer, *Geschichte des Altertums*. Berlin 1909.
E. Meyer, *Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen*. Halle 1894.
E. Meyer, *Die Sklaverei im Altertum*. Dresden 1898.
E. Meyer, *Die wirtschaftliche Entwicklung im Altertum*. Jena 1895.

- E. Meyer, Die gracchische Bewegung. Jena 1897.
E. Meyer, Kleine Schriften. Berlin 1908.
Th. Mommsen, Römische Geschichte. Berlin 1904.
Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht. Leipzig 1887.
Th. Mommsen, Römische Forschungen. Berlin 1879.
- Karl Neumann, Geschichte Roms während des Verfalls der Republik.
Breslau 1881.
- Karl Joh. Neumann, Römische Staatsaltertümer. Leipzig 1912.
- Karl Joh. Neumann, Die Grundherrschaft der römischen Republik, die
Bauernbefreiung und die Entstehung der servianischen Ver-
fassung. Straßburg 1900.
- Niebuhr, Römische Geschichte. Berlin 1832.
- B. Niese, Grundriß der römischen Geschichte. München 1910.
- B. Niese, Das sogenannte licinisch-sextische Ackergesetz. Hermes. 23. 1888.
- Nissen, Italische Landeskunde. Berlin 1883.
- Nitsch, Geschichte der römischen Republik. Leipzig 1884.
- Nitzsch, Über Katos Buch vom Landbau, Zeitschr. f. Altertumsk. 1845.
- Julius Obsequens, ed. Jahn. Leipzig 1853.
- Orosius, adversus paganos, ed. Zangemeister. Wien 1882.
- Ovid, fasti, ed. Merkel. Leipzig 1881.
- Ovid, metamorph. ed. H. J. Müller. Leipzig 1898.
- E. Pais, Storia di Roma. Turin 1898.
- Titii Livii Periochae, ed. Jahn. Leipzig 1853.
- Peter, Geschichte Roms. Halle 1881.
- Plautus Amphitruo ed. Leo. Berlin 1896.
- Plinius, historia naturalis ed. C. Mayhoff. Leipzig 1906.
- Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen. Sitzb. der Bayr. Akad. 1909.
- Pöhlmann, Antiker Kommunismus und Sozialismus. München 1893.
- Pöhlmann, Die Anfänge Roms. Erlangen 1881.
- Plutarch, vitae edd. Siefert-Blass. Leipzig 1890.
- Polybius, historiae ed. Hultsch. Berlin 1888.
- Puchta, Institutionen. Leipzig 1881.
- v. Quillfeldt, Altrömisches Landwirtschaftsrecht. Heidelberg 1909.
- Fr. Ratzel, Politische Geographie oder die Geographie der Staaten, des
Verkehrs und des Krieges. München 1903.
- R. Reitzenstein, de scriptorum rei rusticae, qui intercedunt inter Ca-
tonem et Columellam libris deperditis. diss. Berol. 1884.
- A. Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Centurienordnung.
Berlin 1911.
- Rudorff, Gramatische Institutionen. Berlin 1852.

- G. de Sanctis, *Storia dei Romani*. Turin 1907.
- A. Schäffle, *Kapitalismus und Sozialismus*. Gotha 1879.
- Schanz, *Geschichte der römischen Literatur*. München 1907.
- O. E. Schmidt, *Illustrierte Geschichte des Altertums*. Leipzig 1906.
- O. E. Schmidt, *Die gegenwärtige Krise in der Auffassung der älteren römischen Geschichte*. *Neue Jahrbücher für Phil.* V. 1900.
- Schoell, *Legis XII tabularum reliquiae*. Leipzig 1866.
- H. Schurz, *Die Anfänge des Landbesitzes*. *Zeitschr. f. Sozialw.* III. 1900.
- B. Schwarz, *Hypothek und Hypallagma*. Leipzig 1911.
- E. Schwartz, *E. Meyers Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen*. Götting. *Gelehrte Anz.* 1896.
- Schwegler, *Römische Geschichte im Zeitalter des Kampfes der Stände*. Tübingen 1853.
- O. Seeck, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt*. Berlin 1910.
- Servius, edd. Thilo-Hagen. Leipzig 1887.
- Francis Smith, *Die römische Timokratie*. Berlin 1906.
- Soltau, *Über Entstehung und Zusammensetzung der altrömischen Volksversammlung*. Berlin 1880.
- Soltau, *Die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung*. Leipzig 1909.
- Soltau, *Die Echtheit des licinischen Ackergesetzes von 367 v. Chr.* *Hermes.* 30. 1895.
- Sombart, *Sozialismus und soziale Bewegung im 19. Jahrhundert*. Jena 1897.
- Trojus Justinus ed. F. Rühl. Leipzig 1886.
- Ulpianus, *Digesta* ed. Böcking. Leipzig 1855.
- Varro, *de re rustica* ed. Keil. Leipzig 1891.
- Vergilius, *Georgica*, ed. Ribbeck. Leipzig 1889.
- Viollet, *Le caractère collectif des premières propriétés immobilières*. Paris 1890.
- M. Voigt, *Römische Rechtsgeschichte*. Leipzig 1899.
- M. Voigt, *Das römische System der Wege im alten Italien*. *Berichte der sächs. Gesellschaft der Wissenschaften*, 24. Band. 1875.
- M. Voigt, *Über die bina iugera der ältesten römischen Agrarverfassung*. *Rhein. Mus.* 24.
- M. Waaser, *die colonia partiaria*. Berlin 1885.
- Ad. Wagner, *Grundlegung der politischen Ökonomie*. Leipzig 1893.
- St. Waszyński, *Die Bodenpacht*. Leipzig 1905.
- Max Weber, *Die römische Agrargeschichte*. Stuttgart 1891.
- v. Wilamowitz-Moellendorff, *Griechisches Lesebuch*. Berlin 1908.
- Willems, *Le droit public romain*. Louvain 1880.

Willers, Geschichte der römischen Kupferwährung. Leipzig 1909.
Wundt, Völkerpsychologie. Leipzig 1900.

Zonaras, ed. Dindorf. Leipzig 1875.

b) Sammelwerke, Zeitschriften usw.

Augsburger Allgemeine Zeitung.

Berichte der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (B. S. G. W.).

Corpus Inscriptionum Latinarum (C. I. L.).

Klio, Beiträge zur alten Geschichte.

Dissertationes Berolinenses.

Einleitung in die Altertumswissenschaft, herausgegeben v. A. Gercke
und E. Norden (G. N.).

Göttingische Gelehrte Anzeigen.

Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. herausgegeben von
Iw. v. Müller.

Handwörterbuch der Staatswissenschaften, herausgegeben von Conrad.

Hermes, Zeitschrift für klassische Philologie, herausgegeben von
C. Robert und F. Leo,

Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, herausgegeben von
B. Hildebrand.

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche
Literatur, herausgegeben von Joh. Ilberg.

Neues Schweizer Museum.

Nouvelle revue historique de droit français et étranger.

Preußische Jahrbücher, herausgegeben von Hans Delbrück.

Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, herausgegeben
von Pauly-Wissowa-Kroll (P. W.).

Rheinisches Museum für Philologie.

Sitzungsberichte der Königl.-Bayr. Akademie der Wissenschaften.

Wiener Gymnasialprogramme.

Zeitschrift für die Altertumswissenschaft, herausgegeben von Theod. Bergk.

Parerga, Zeitschrift für Rechtsgeschichte (Rom. Abt.).

Zeitschrift für Sozialwissenschaft, herausgegeben von Julius Wolf.

Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft.

Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte.

Es ist allgemein anerkannt, daß für die Geschichte Roms von Anfang an die wirtschaftlichen Fragen eine große Bedeutung gehabt haben¹⁾. Sicherlich ist für die Geschichte die politische Gestaltung das Wichtigere; aber der Zusammenhang mit dem Wirtschaftsleben ist stets dadurch vorhanden, daß die politischen Verhältnisse wirtschaftlich gestaltend wirken. Die Beziehungen zwischen der Wirtschaftsgeschichte eines Staates und seiner politischen Entwicklung, die Wechselwirkung von Staat und Wirtschaft zeigen sich in Rom deutlich²⁾. Unsere moderne Zeit pulsierender wirtschaftlicher Arbeit läßt erst recht nach dem antiken Wirtschaftsleben und den antiken Wirtschaftsformen fragen. Gerade die modernen Agrarprobleme bieten durch die Ähnlichkeit ihrer Entwicklung mit denen der antiken Agrargeschichte Parallelen. So hat man im Altertum wie in der Neuzeit oft den Versuch gemacht, einen mäßigen Umfang des Grundbesitzes herzustellen, da man sich darüber klar war, welche Wichtigkeit ein Grundeigentum von entsprechendem Umfange sowohl für den einzelnen wie für die Gesamtheit hat. Aber in Rom hat die größere Abhängigkeit der Grundbesitzer von der wirtschaftlichen Entwicklung des Staates die Zentralisierung und Monopolisierung zur Folge gehabt, indem die Latifundienwirtschaft herrschend wurde³⁾ und so den wirtschaftlichen wie politischen Ruin des Staates herbeiführte⁴⁾.

¹⁾ K. J. Beloch, bei Gercke-Norden III, S. 153 f.

²⁾ K. J. Neumann, Entwicklung und Aufgabe der alten Geschichte. 1910. S. 17 ff., S. 66 ff.

³⁾ Bruno Hildebrand, Die Verteilung des Grundeigentums im Altertum. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik XII (1869) 1—28; 139—155.

⁴⁾ Plinius n. h. XVIII, 35: „verumque confitentibus latifundia perdidere Italiam“.

I.

Die Anschauungen der römischen Agrarschriftsteller über die Landbesitzverhältnisse im römischen Staate.

Bei der Bearbeitung römischer Agrarprobleme muß es die erste Aufgabe sein, festzustellen, was überliefert ist, was sich aus dem Erhaltenen für die ältesten Verhältnisse der römischen Agrarwirtschaft erschließen läßt und welche Anschauungen über die Landbesitzverhältnisse im römischen Staate aus den römischen Agrarschriftstellern gewonnen werden können.

Als erster landwirtschaftlicher Schriftsteller ist M. Porcius Cato zu nennen, dessen Leben in die Zeit von 234—149 v. Chr. fällt und der als entschiedener Gegner des Hellenismus bekannt ist¹⁾. Sein einziges uns völlig erhaltenes Buch ist das „de agricultura“, die älteste Prosaschrift, die sich aus der römischen Literatur gerettet hat. Es ist kein systematisches Lehrbuch der Landwirtschaft, sondern eine Sammlung von Regeln und Beobachtungen über die verschiedensten Fragen²⁾, die mit der Landwirtschaft in Verbindung stehen³⁾.

Zum Verständnis des Folgenden muß hier schon bemerkt werden, daß Cato im allgemeinen Privatbesitz voraussetzt. Von diesem „ager privatus“ befindet sich ein Teil in eigener Wirtschaft des Besitzers, ein Teil ist verpachtet. Neben dem Privatlande ist noch „ager publicus“, Staatsland, vorhanden. Das Werk schildert das Leben auf dem Gute eines Römers etwa 200—150 v. Chr. Diese Zeit ist im römischen Wirtschaftsleben die Epoche, in der der Großbetrieb einen bedeutenden

¹⁾ Vgl. Schanz, Geschichte der römischen Literatur 1907, I, 1, S. 241 f.

²⁾ Gummerus, Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella; Klio, 5. Beiheft S. 14.

³⁾ Die Frage, ob der Text uns als Original vorliegt oder eine Überarbeitung von zweiter Hand ist, ist wohl jetzt allgemein dahin entschieden, daß man der Meinung ist, der überlieferte Text biete die Notizen, die Cato selbst niedergeschrieben hat, wie sie ihm in den Sinn kamen. (Literatur über diese Frage bei Gummerus a. a. O. S. 15.)

Aufschwung genommen hat. In dieser Wirtschaftsperiode sind die Aufzeichnungen gemacht, die von Cato „in der letzten Form nicht mehr durchgesehen, unter die Leute kamen“¹⁾. Cato soll auch in seinem Büchlein ein bestimmtes Gut, nämlich das des L. Manlius, vor Augen gehabt haben, das in der Gegend von Casinum und Venafrum gelegen hat²⁾. Die Besitzverhältnisse, die der Schrift Catos zugrunde liegen, werden eingehender erörtert. Die Regeln über die „locatio“, „conductio“, „emptio“ und „venditio“ zeigen offenbar darin einen Zusammenhang, daß die voranstehenden über die Oliven- und Weinernte zusammengehören; denn in den Kapiteln 147 und 148 wird mit dem Ausdrucke „cetera lex quae oleae pendent“ auf Kap. 146 zurückgewiesen. Die beiden folgenden Abschnitte „de pabulo hiberno“ und „de fructu ovium“ sind sicher zu scheiden. Zwar wird Kap. 149 bei vorkommendem „damnum“ die Entscheidung „boni viri arbitrato“ festgesetzt. Man liest dort³⁾: „si quid emptor aut pastores aut pecus emptoris domino damni dederit, viri boni arbitrato resolvat“ und an einer anderen Stelle desselben Kapitels, „si quid dominus aut familia aut pecus emptori damni dederit, viri boni arbitrato resolvetur“. Bei Streitigkeiten wird auf Rom als zuständige Instanz verwiesen. Dies zeigt der Schluß des Kapitels: „si quid de iis rebus controversiae erit, Romae iudicium fiat“. Weitere Rekurse auf Rom fehlen sonst bei Cato. Im Jahre 111 v. Chr. wurde nun ein Volksbeschluß durchgesetzt, daß das okkupierte Dominialland geradezu in zinsfreies Eigentum der bisherigen Okkupanten umgewandelt wurde⁴⁾. Diese Zustände bestanden sicher schon längere Zeit vorher und wurden durch die sog. „lex Thoria“ nur legal sanktioniert⁵⁾. Die lex übertrug nun auch offiziell

¹⁾ Hauler, Zu Catos Schrift über das Landwesen. Programm des Wiener Staatsgymnasiums, II. Bezirk, 1896 S. 6.

²⁾ K. W. Nitzsch, Über Catos Buch vom Landbau; Zeitschrift für die Altertumswissenschaft III, 1845, Nr. 62—64 Spalte 497—503; Schanz a. a. O. S. 250, Gummerus a. a. O. S. 17.

³⁾ Kap. 149, 2.

⁴⁾ Mommsen, Römische Geschichte II⁹ S. 128.

⁵⁾ Mommsen a. a. O. „Sie ist größtenteils noch vorhanden und

die Kognition über den „ager publicus“ den Konsuln in Rom. Da dies schon längere Zeit vor 111 v. Chr. praktisch ausgeübt wurde, so kann man mit Recht annehmen, daß das „pabulum hibernum“, überhaupt das zum „fundus“ gehörige Weideland im „ager publicus“ gelegen hat. Denn anscheinend hat dieser Gesetzgeber nur Beschränkungen der bestehenden Ordnung dahin fixiert, daß der bisher übliche Rechtsgang blieb. Zwar wird noch im Kap. 149 der „dominus“ erwähnt¹⁾. Dies beweist aber keineswegs, daß nur von „ager privatus“ die Rede ist.

Von dem Weideland scheidet sich deutlich das Oliven- und Weinland als „ager privatus“. Nach Catos eigenen Angaben besteht der ager aus 240 iugera Olivenland²⁾ und 100 iugera Weinland³⁾ bei Casinum. Man hat also einen Besitz von etwa 60 ha Oliven- und ungefähr 25 ha Weinland. Vielleicht lag die Olivenpflanzung im Gebiete von Venafrum und die Weinpflanzung bei Casinum⁴⁾. Ebenso ist die Annahme, zwischen den beiden Stücken „ager privatus“ hätten die Pachtäcker gelegen, durchaus nicht von der Hand zu weisen⁵⁾. Die Pachtäcker selbst zeigen die etwas seltene Form des Dreifeldersystems bei ihrer Bebauung⁵⁾. Gegen die Ansicht, daß das Olivenland und die Weinpflanzung als „ager privatus“ anzusehen sind, kann man mit stichhaltigen Gründen nicht ankämpfen. Mit liebevoller Sorgfalt beschreibt Cato gerade diese Kulturen, und dem aufmerksamen Leser seines Büchleins muß es auffallen, daß die Notizen besonders über Wein- und Ölland reichlich und gut sind. Dieses Interesse und diese Liebe ist eben der eigenen Scholle und dem eigenen Grund und Boden

bekannt unter dem seit dem 3. Jahrhundert fortgepflanzten falschen Namen des Thorischen Ackergesetzes.“

¹⁾ Kap. 149 hat „dominus“ in folgenden Verbindungen: „... dominos pascere recipitur actu domini domino damni dominus aut familia“.

²⁾ Kap. X, 1: „quo modo oletum agri iugera CCXL instruere oporteat“.

³⁾ Kap. XI, 1: „quo modo vineae iugera C instruere oporteat“.

⁴⁾ So Nitzsch a. a. O. Sp. 499.

⁵⁾ Kap. 34, 2.

gewidmet, einem Landstücke, das ureigener Familienbesitz war und dem die beschränkenden Bedingungen des „ager publicus“ fehlten. Die von Cato beschriebene Wirtschaft ist ein Bauernbesitz und Gutsbetrieb mit mäßiger Sklavenzahl¹⁾.

Der Getreidebau wird bei Cato selten erwähnt, die Tenne und Kornkammer werden jedoch genannt²⁾. Es mag verwunderlich erscheinen, daß die Arbeit bei der Kornernte, auf der Tenne und die ganze voraufgehende Getreidebestellung wenig oder fast gar nicht Erwähnung findet. Dies läßt sich daraus erklären, daß bei den Verträgen des „politor“³⁾ in der Hauptsache nur von Getreide gesprochen wird. Hier ist die Rede von „granum“⁴⁾ und „hordeum“⁵⁾, die Cato für sein Oliven- und Weinland für gut hält. Es wird eine Teilung des Ertrages dieser Kulturen zwischen Pächter und Besitzer vollzogen. Nur Heu und Futter bleibt für die Ochsen des Pacht-hofes⁶⁾. Der „partarius“ gab vom Weinland und dem Kornfeld dem Herrn nur die Hälfte, der „politor“ vom ungedroschenen Weizen $\frac{5}{6}$ — $\frac{8}{9}$, vom gedroschenen Korn, Gerste und Bohnen $\frac{4}{5}$ des Ertrages⁷⁾. Das Arbeitsvieh gehörte dem Herrn und wurde mitverpachtet, wie aus folgenden Worten ersichtlich ist: „Boves feriis coniungere licet, haec licet facere: anvehant ligna, fabalia, frumentum, quod non daturus erit, mulis, equis, asinis feriae nullae, nisi in familia sunt“⁸⁾.

Hier kann die juristische Streitfrage nicht entschieden werden, ob die „politio“, wie sie Cato erwähnt³⁾, gegen Ver-

¹⁾ Man sieht als Sklavenpersonal für das olivetum außer vilicus und vilica noch: „operarios V, bubulcos III, asinarium I, subulcum I, opilionem I“ (Kap. 10), also 11 Personen; für die vinea außer vilicus und vilica noch: „operarios X, bubulcum I, asinarium I, subulcum I, salictarium I“.

²⁾ Kap. 91: „aream sic facito“; Kap. 92: „eo granarium totum oblinito crasso luto“; Kap. 129: „aream ubi frumentum feratur, sic facito“.

³⁾ Kap. 136—138.

⁴⁾ „si granum modio dividet parti quinta“ Kap. 136.

⁵⁾ „hordeum quinta modio“ Kap. 136.

⁶⁾ „partuario faenum et pabulum, quod bubus satis siet, qui illic sient“ Kap. 137.

⁷⁾ Kap. 136.

⁸⁾ Kap. 138.

gütung von Früchten, als Verdingung aufzufassen ist. Bei den Juristen selbst sind die Meinungen darüber noch nicht geklärt. Während ein Teil die „politio“ als „locatio operis“ ansieht¹⁾, spricht sich die Mehrzahl von ihnen für die „politio“ als „societas“ aus²⁾. Waaser³⁾ dagegen erblickt im „politor“ schlechthin den „colonus partiarius“ und erklärt diesen als „socius“ des Grundherrn. Ich glaube, der Ansicht von Gummerus⁴⁾ folgen zu können, daß Catos „politor-partiarius“ dem „colonus-partiarius“ nahesteht. Gab man ihm seine Parzelle dauernd zur Bewirtschaftung, so machte man ihn damit zum „colonus“.

Für die Teile des Gutes, die unter eigener Leitung des Grundherrn standen, hatten die Pächter keine Bedeutung. Treffend und charakteristisch ist die Definition vom „politor“, die H. Keil gibt⁵⁾: „politor est is, cui post sementim factam, ut videtur, cura agrorum usque ad messim mandatur vel certa mercede ad singula opera facienda conductus vel parte fructuum universo opere constituta.“ Die Getreidekultur der Pächter lag auf dem Felde von Venafrum und Casinum und demgemäß nicht auf dem „ager publicus“. Denn dazu gehört eben mit voller Bestimmtheit die Winterweide, deren Verpachtung Cato bespricht⁶⁾. Das Weideland wurde nur im Winter von fremden Herden benutzt, die mit dem 1. September die Weide bezogen⁷⁾. Die trockenen Wiesen verließen sie wieder im Frühling, und die übrigen Weiden wurden am 1. März aufgegeben⁸⁾. Die

¹⁾ So E. J. Becker, Zeitfragen für Rechtsgeschichte Bd. III (1864) S. 423 f. M. Voigt, Römische Rechtsgeschichte 1899, I S. 666.

²⁾ Z. B. A. Pernice, Parerga I. Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Roman.-Abt., 1882 S. 58; ders. 1886 S. 121. P. Brunn, Die colonia partiaria, 1897 S. 21. C. Crome, Die partiarischen Rechtsgeschäfte, 1897 S. 57.

³⁾ M. Waaser, Die colonia partiaria, 1885 S. 75.

⁴⁾ A. a. O. S. 33.

⁵⁾ H. Keil zu Kap. 136.

⁶⁾ Cap. 149.

⁷⁾ Kap. 149, 1: „pabulum frui occipito ex Kal. Septembribus“.

⁸⁾ Kap. 149, 1: „ubi pirus florere coeperit; 149, 2: cetero pabulo Kal. Martiis decedito.“

Weide, auf die dann die Schafe im Sommer getrieben werden, ist nach Nitzschs Ansicht Holzung.

Nach diesen Darlegungen ist man berechtigt, zu folgendem Resultate zu gelangen:

Die Wirtschaft des Catonischen Buchs gliedert sich in drei Teile:

1. Ager *privatus*, bestehend aus 240 iugera Ölpflanzung mit dem *vilicus*, der *vilica* und 11 Sklaven, wozu man, wenn es notwendig erschien, noch freie Arbeiter mietete; ferner 100 iugera Weinland, von 16 Leuten bestellt einschließlich *vilicus* und *vilica*. Auf diesem Gebiete des „ager *privatus*“ wurden die Zinsgarben der „*politores*“ und „*partiarii*“ gedroschen. Diesem Teile des Gutes lag die „*via publica*“ zur Seite¹⁾.
2. Zweiter Hauptteil des Gutes waren die Getreideländereien. Dieses Stück war an Pächter abgegeben und von diesen bestellt, wozu der Herr das Zuchtvieh lieferte; ebenso mahlte er das Korn auf seiner Mühle, während das Dreschen die Pächter selbst besorgten. So war ein Stück des „ager *privatus*“ als Pachtland vergeben.
3. Ager *publicus*. Er bestand in einem großen Stück Wiese als Weideland. Allerdings fehlte wohl hier die „*via publica*“, weshalb das Abtreiben des Viehs nur mit Einwilligung der Nachbarn erfolgte.

Chronologisch folgt als nächster Agrarschriftsteller der Karthager Mago. Das Buch Catos genügte nicht mehr, und so suchte man in Rom die landwirtschaftlichen Erfahrungen anderer Völker zu verwerten. Auf Betreiben des römischen Senats wurde Magos Buch in das Lateinische übersetzt²⁾. Diese Arbeit besorgte eine Kommission mit D. Silanus an der Spitze³⁾. Das Werk lebte in verschiedenen Übersetzungen fort, über die

1) Z. B. Cap. 2, 4 wird „*viam publicam muniri*“ als Aufgabe des *vilicus* genannt.

2) Schanz a. a. O. I, 1 S. 343 f.

3) Plinius nat. hist XVIII, 23.

Varro gut orientiert¹⁾. Man ersieht bei der Betrachtung der Besitzverhältnisse, die der Schrift Catos zugrunde lagen, daß die Gutsbetriebe zwar auf Sklavenarbeit beruhten, jedoch noch keine Plantagen in großem Stile waren. Mago dagegen führt direkte Plantagenwirtschaft vor Augen mit Plantagenbesitz, wie er bei den Kaufleuten seiner Heimat Nordafrika üblich war und wie er auch in Italien Eingang fand. Deshalb wurde bei der analogen Entwicklung der Wirtschaftsverhältnisse in Italien sein Buch ins Lateinische übersetzt. Ein typisches Beispiel aus Magos Werk bietet Varro²⁾, der ein größeres Zitat aus Cassius Dionysius anführt. Deutlich treten an dieser Stelle die Züge des typischen Plantagenbesitzes vor Augen mit seinen Latifundien und Hunderten von unfreien Arbeitern unter der Aufsicht von Vögten. Mommsen weist auf diesen — nach Meinung der römischen Landwirte — „Grundkodex der rationellen Landwirtschaft“ hin und sagt: „Charakteristisch ist die enge Verbindung der phönikischen Acker- mit der Kapitalwirtschaft, die nie mehr Land erwerben, als man intensiv bewirtschaften kann³⁾.“ An anderer Stelle nennt er die Schrift als „unzweifelhaft eine Anweisung zur Plantagenwirtschaft nach karthagischer Art“⁴⁾. Die übrigen Fragmente, die von Mago sich erhalten haben, berichten über die Besitzverhältnisse nichts anderes, als was oben dargelegt ist⁵⁾.

Um 100 v. Chr. ungefähr — die Zeit läßt sich nicht genau bestimmen — erschien das Werk der Agrarschriftsteller Sa-

¹⁾ R. r. I. 1, 10: „hos nobilitate Mago Carthaginensis praeteriit poenica lingua quod res dispersas comprehendit libris XXVIII, quos Cassius Dionysius Uticensis vertit libris XX ac graeca lingua Sextilio praetori misit, in quae volumina de graecis libris eorum quos dixi adiecit non pauca et de Magonis dempsit instar librorum VIII. hosce ipsos utiliter ad VI libros redegit Diophanes in Bithynia et misit Deiotaro regi.“

²⁾ R. r. I, 17 ff.

³⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 500.

⁴⁾ Mommsen a. a. O. II⁹ S. 80.

⁵⁾ Eine sorgfältige Zusammenstellung der Zitate und Erwähnungen von Mago bietet die Schrift von R. Reitzenstein, *de scriptorum rei rusticae, qui intercedunt inter Catonem et Columellam libris deperditis*. Diss. Berol. 1884 S. 57.

sernae, Vater und Sohn, die „libri de agri cultura“, von denen nur spärliche Fragmente erhalten sind¹⁾. Man kann sie wohl als Aufzeichnungen ansehen, die der Vater gemacht und der Sohn dann herausgegeben hat¹⁾. Hauswirtschaft und Landwirtschaft ist bei ihnen noch nicht getrennt. Man hat also ähnliche Verhältnisse vor sich, wie sie bei Cato zutage treten. Überhaupt scheint das Werk, soweit man zu greifbaren Resultaten gelangen kann²⁾, in Catos Bahnen zu wandeln. Viel unnützer Ballast ist darin aufgenommen³⁾. Den Schilderungen wird wohl nur der Wirtschaftsbetrieb eines Gutes zugrunde gelegen haben, denn Varro sagt: „si hoc in Sasernae fundo in Gallia satis fuit . . .“⁴⁾. Das Besitztum ist offenbar nicht sehr groß gewesen, da die Sasernae das Ganze: „ad iugera CC arvi“⁵⁾ berechnen. Vielleicht ist dies ein Anklang an Catos Angaben, der ebenfalls gern runde Zahlen bringt. Hauptsächlich ist das Gut für Getreidebau berechnet, jedoch mögen auch Öl- und Weinpflanzung in Betracht gekommen sein. Von Wichtigkeit ist eine Notiz über Parzellenpacht, die Columella zitiert: „Saserna dicebat ab eiusmodi homine fere pro mercede litem reddi, propter quod operam dandam esse, ut et rusticos et eosdem assiduos colonos retineamus, cum aut nobismet ipsis non licuerit aut per domesticos colere non expedierit“⁶⁾. Er sieht die Parzellenpacht für besser an als die Großpacht. Man kann nicht entscheiden, ob Saserna die Verpachtung des ganzen Gutes oder nur einzelner Teile in Parzellen gemeint hat. Hier wird das Wort „colonus“ in der Bedeutung Kleinpächter gebraucht. Den Schluß daraus zu ziehen, daß zu Sasernas Zeiten die Parzellenpacht allgemein verbreitet war⁷⁾, ist recht wenig begründet. Die übrigen Fragmente und Zitate⁸⁾ geben wenig Aufschlüsse für unsere Fragen.

¹⁾ Schanz a. a. O. I. 1 S. 345 f.

²⁾ Reitzenstein a. a. O. S. 5.

³⁾ Gummerus a. a. O. S. 51; Varro r. r. I, 2, 22; 28.

⁴⁾ R. r. I, 18, 6.

⁵⁾ Varro r. r. I, 19, 1.

⁶⁾ Columella I. 7, 4.

⁷⁾ So Gummerus a. a. O. S. 64.

⁸⁾ Bei Reitzenstein a. a. O. S. 52 f.

Als nächster Agrarschriftsteller¹⁾ folgt der Zeit nach der Römer C. Licinius Stolo. Sein Werk wurde sicher vor dem Jahre 37 v. Chr. herausgegeben.

Er veröffentlichte sein Buch vor Scrofa²⁾ und muß selbst ein tüchtiger praktischer Landwirt gewesen sein³⁾. Seine Lebenszeit wird von Varro ungefähr von 100—35 v. Chr. datiert. Stolos Ausführungen haben sich auf den Getreidebau bezogen, da er nur im 1. Buche von Varro angeführt wird, wo die Fragen des Ackerbaus erörtert werden. Weiter bieten die wenigen Fragmente für die Frage der Landbesitzverhältnisse nichts von Wichtigkeit.

Ähnlich steht es mit seinem Zeitgenossen Cn. Tremellius Scrofa³⁾. Er war 59 v. Chr. Kollege von Varro als „vigintivir ad agros deducendos Campanos“⁴⁾ und wird als der Verfasser eines damals sehr angesehenen landwirtschaftlichen Werkes genannt⁵⁾. Über den Inhalt kann man aus dem 1. und 2. Buche Varros nur einige Schlüsse ziehen. Er tadelt die beiden Sasernae, daß sie in ihren Schriften alles mögliche berühren⁶⁾. Die Hauswirtschaft mag bei Scrofa von der Landwirtschaft geschieden gewesen sein. In Varros Dialogen beteiligt er sich nur an denen über Ackerbau und Viehzucht. Man kann daraus wohl schließen, daß seine Schriften die Landwirtschaft in der erwähnten Beschränkung berührt haben. Sonst geben die Anführungen aus Scrofa für die Besitzverhältnisse nichts Bestimmtes⁷⁾.

M. Terentius Varro (116—27 v. Chr.)⁸⁾ schildert in seinen in Dialogform geschriebenen „*rerum rusticarum libri tres*“

¹⁾ r. r. I, 3.

²⁾ Varro r. r. I, 2, 9; 12.

³⁾ Schanz a. a. O. I, 2, S. 503.

⁴⁾ Varro r. r. I, 2, 10.

⁵⁾ Columella II, 1, 2: „qui cum plurima rusticarum rerum praecepta simul eleganter et scite memoriae prodiderit.“

⁶⁾ Varro r. r. I, 2, 22; 23.

⁷⁾ Reitzenstein a. a. O. S. 53.

⁸⁾ Über sein Leben vgl. Schanz a. a. O. I, 2 S. 422.

die Zustände der ausgehenden Republik. Nach seiner eigenen Angabe ist das Werk 37 v. Chr. abgefaßt¹⁾. Er teilt seine Schrift in drei Bücher; sie handeln „de agri cultura, de re pecuaria, de villaticis pastionibus“. Varro berücksichtigt, oder hat es wenigstens in der Absicht, besonders italische Verhältnisse, wie man aus seinen eigenen Worten entnehmen kann²⁾. Die Arbeitskräfte seines Gutes, mit denen das Land nach dem Dreifeldersystem³⁾ bestellt wird, teilt er in freie und unfreie Leute⁴⁾. Mit den ersteren, den „pauperculi“, sind wohl kleine Bauern gemeint, deren Existenz in dieser Zeit der wirtschaftlichen Zentralisation schlecht gewesen sein muß, vielleicht sind auch Kleinpächter dazu zu rechnen⁵⁾. Die „mercennarii“ waren gewöhnliche freie Tagelöhner. Dieselben Kategorien findet man bei Cato unter dem Namen „operarii“ und „mercennarii“. Man hat auch die „obaerati“ mit den Kleinpächtern, den „coloni“, zu identifizieren gesucht⁶⁾.

Es ist hier wohl am Platze, einen kurzen Überblick über die Entwicklung der Bedeutung des Namens „colonus“ zu geben. Zunächst sieht man in dem „colonus“ den freien Mann, der seinen Acker selbst bebaut (colit); die „coloni coloniae“ sind die freien Bürger einer Kolonie. In der weiteren Wirtschaftsepoche wird der „colonus“ zum Pächter, der seinen Acker selbst bestellt oder auch die Bebauung leitet, bis auch dies aufhört. Der „colonatus“ ist zunächst nur Geldpacht, dann aber auch Teilpacht. Beide Formen gingen nebeneinander her, dagegen ist Erbpacht als „colonatus“ selten⁷⁾.

¹⁾ R. r. I, 1, 1.

²⁾ R. r. I, 2, 3 ff.

³⁾ R. r. I, 44, 2; II, 7, 11; III, 16, 33.

⁴⁾ I, 14, 2: „omnes agri coluntur hominibus servis aut liberis aut utrisque: liberis, aut cum ipsi colunt, ut plerique pauperculi cum sua progenie aut mercennariis, cum conducticiis liberorum operis res maiores, ut vindenuas ac faenisicia administrant lique quos obaeratos nostri vocitarunt et etiam nunc sunt in Asia atque Aegypto et in Illyrico complures.“

⁵⁾ Gummerus a. a. O. S. 62 und S. 64.

⁶⁾ Fustel de Coulanges, Le colonat Romain (Recherches sur quelques problèmes d'histoire), 1885 p. 19.

⁷⁾ P. W. IV, 1 S. 486 f.

Man sieht daraus, wie die Bedeutung eines solchen Begriffs in den einzelnen Perioden wechselt, und wie schwierig es ist, ihn an jeder Stelle richtig zu deuten. Sicher ist es, daß die Klein- und Parzellenpacht im Betriebssystem der Römer immer mehr an Boden gewonnen hatten, so daß sie Varro als eine gesetzlich normierte Einrichtung nennt¹⁾. Vollkommen irrig ist die Behauptung, die Kleinpacht hätte, obwohl sie doch schon rechtliche Begründung gefunden hatte, zur Zeit Varros überhaupt nicht bestanden²⁾, da sie von Varro nirgends besonders erwähnt werde. Die „coloni“ als Untergebene des Gutsherrn finden sich auch schon bei Cäsar³⁾. Die Kleinpächter, die Varro nennt, standen in keinem andern Zusammenhange mit dem Wirtschaftsbetrieb auf dem Gutshof, als daß sie Abgaben zahlten. Als Arbeiter waren sie auf dem Gutshof oder der Hofwirtschaft kaum tätig, sonst hätte Varro sie sicher als solche angeführt. Der Grundstock der Arbeitermasse sind Sklaven. Neben diesen wurden noch für „opera rustica maiora“ freie Tagelöhner gemietet. Vom Privatbesitz in der Größe der „bina iugera“ spricht Varro⁴⁾ ebenso wie von der Zeit des Gemeinbesitzes an Land, wo das Vieh als Zahlungsmittel üblich war⁵⁾. Während sich bisher bei Varro dieselben Besitzverhältnisse zeigten wie bei Cato, nur vielleicht mit der Abweichung, daß das Pachtsystem weiter ausgebildet ist, sieht man doch einen wesentlichen Unterschied darin, daß Varro nicht nur kleine Mustergüter schildert, sondern schon von den Großgrundbesitzern, den „lati fundi divites“⁶⁾ spricht. Im übrigen gibt auch Varro nur wenige Andeutungen, die auf bestimmte Besitzformen der römischen Agrarwirtschaft hinweisen.

¹⁾ R. r. I, 2, 17: „leges colonicas tollis . . .“; II, 3, 7: „in lege locationis fundi excipi solet, ne colonus capra natum in fundo pascat.“

²⁾ O. Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt 1910, I, Anhang S. 572. Das Falsche solcher Ansicht zeigte schon lange vor Seeck F. Becker, Zeitschrift für Rechtsgeschichte 1864 S. 420.

³⁾ De bello civ. I, 34, 2.

⁴⁾ R. r. I, 10, 2.

⁵⁾ R. r. I, 1, 9.

⁶⁾ R. r. I, 16.

In der Reihe der Schriftsteller, die landwirtschaftliche Stoffe bearbeiteten, folgt P. Vergilius Maro (70—19 v. Chr.). Als erster verwendet er hierfür die poetische Form in seinen vier Büchern *Georgica*. Er behandelt Ackerbau (1. Buch), Baumzucht (2. Buch), Viehzucht (3. Buch) und Bienenzucht (4. Buch). Das 3. Buch entspricht dem 2. Buch von Varro im engen Anschluß. Im übrigen hat er sich an Hyginus angelehnt. Keine griechischen Autoren, auch nicht Theophrast, scheinen als Quelle in Betracht zu kommen¹⁾. Auf die Besitzverhältnisse läßt sich aus den *Georgica* wenig schließen, da sie sich zumeist auf praktische Anweisungen beschränken, einige Exkurse aufgenommen. Die Schrift, die voll Patriotismus ist, hat den kleinen Landwirt, den *agricola*, meist zum Gegenstand ihrer Betrachtungen²⁾. Mit Sehnsucht gedenkt Vergil der verschwundenen Zeiten des Gemeinbesitzes³⁾. Das Land ist an kleine Besitzer verteilt, die freundnachbarlich miteinander verkehren: „mutuaque inter se laeti convivia curant“⁴⁾.

Als Eigentum wird eine Weinpflanzung, ein Olivenhain und Obstgarten genannt. Das Privateigentum an Land wird durch die trennenden Zäune zum Ausdruck gebracht⁵⁾. Freie gebildete Besitzer eines mäßigen Grundstücks bestellen, ohne daß Sklaven in den Vordergrund treten, ihr Feld⁶⁾ und legen bei der Arbeit selbst tüchtig mit Hand an⁷⁾. Als Form der Bestellung wird auch das Dreifeldersystem angegeben⁸⁾. Auch Tagelöhner als Hilfskräfte lassen sich erkennen; an weiterem Besitz kommen noch Viehherden hinzu, denen das Zeichen des Besitzers eingebrannt ist⁹⁾. Allerdings werden nicht mehr so

¹⁾ Paul Jahn, Eine Prosaquelle Vergils, *Hermes* Bd. XXXVIII S. 244 ff.

²⁾ Vergil spricht vom *agricola* z. B. I, 259, 300, 355; II, 36, 459.

³⁾ I, 125 f.

⁴⁾ I, 301.

⁵⁾ I, 270.

⁶⁾ II, 458—474.

⁷⁾ II, 513.

⁸⁾ I, 73.

⁹⁾ III, 158.

kleine Besitzverhältnisse berücksichtigt, daß man die Milch der Kühe nur für sich brauchte¹⁾ und die Kälber ein volles Jahr saugen ließ²⁾. Die Bienenzucht wird allein von Bauern betrieben. Schließlich gehört noch zum Grundbesitz das Stück Garten, das nicht besonders erwähnt wird: „ . . . cui pauca relictæ iugera ruris erant . . .“³⁾.

Aus den angeführten Notizen ist zu erkennen, daß Vergil einen mittleren oder kleinen Bauernhof in seinen *Georgica* beschreibt, der im wohlthuenden Gegensatz zu den sich immer mehr ausbreitenden *Latifundien* steht.

C. Plinius Secundus (23—79 n. Chr.) widmet in seinen 37 Büchern der „*historia naturalis*“ das 17. dem Feldbau, das 18. und 19. dem Feld- und Gartenbau. Aus der Fülle der Notizen, die Plinius bei seinen zahlreichen Quellen⁴⁾ gibt, ist es schwer, bestimmte Anschauungen über die Landbesitzverhältnisse zu finden, die hier behandelt werden. Er spricht von den „*bina iugera*“, mit deren Eigentum der alte Römer zufrieden war⁵⁾, und von der Zeit des Gemeinbesitzes mit Vieh als Zahlungsmittel⁶⁾. Daneben sieht man den Besitz der Gärten, die zur „*villa*“ gehören müssen⁷⁾. Weiter ist der Grundbesitz Wein- und Ölland⁸⁾. Die Äcker werden nach dem Dreifeldersystem bestellt⁹⁾. Auch die von den Zensoren aus verpachteten Grundstücke, die *pascua*, werden genannt, ebenso wie die „*tabulae censorinae*“, auf denen aller *ager publicus* verzeichnet war, und die die Grundlage dieser Verpachtungen bildeten¹⁰⁾; er erwähnt die Besitzverhältnisse am *ager publicus*, die durch die „*possessio*“ zum Ausdruck kamen⁹⁾. Be-

¹⁾ Columella VI, 24.

²⁾ Georg. III, 178.

³⁾ IV, 127 und 128.

⁴⁾ Nat. hist. liber I.

⁵⁾ N. h. XVIII, 7: „*bina tunc iugera populo Romano satis erant.*“

⁶⁾ N. h. XXXIII, 7.

⁷⁾ N. h. XIX, 4: „*hortos villae iungendos esse.*“

⁸⁾ N. h. XVII, 24.

⁹⁾ N. h. XVIII, 17.

¹⁰⁾ XVIII, 11.

kannt ist auch, wie scharf Plinius gegen die Form des Besitzes zu Felde zieht, die als Latifundien zutage tritt. Er sieht in ihnen den Ruin des Landes¹⁾. Ebenso scharf spricht er sich gegen die Kasernierung der Sklaven im Arbeitshause, dem „ergastulum“, aus²⁾. Plinius zieht, wenn auch nur in verstreuten Notizen, alle damals vorkommenden Formen des Grundbesitzes in den Bereich seiner Betrachtungen, wie die einzelnen Beispiele zeigen.

Ehe wir zu Columella übergehen können, müssen noch einige Schriftsteller kurz erwähnt werden, die landwirtschaftliche Stoffe bearbeitet haben, aber nur aus wenigen Notizen bekannt sind.

Von C. Julius Hyginus werden als Schriften genannt die Bücher „de agri cultura“ und „de apibus“. Er benutzte lateinische und griechische Autoren³⁾ bei seiner Arbeit⁴⁾. Über sein Werk, in dem die Theorie des Grammatikers die Praxis des Landwirts sehr überwog, weiß man nur wenig. Ähnlich ist es mit Julius Atticus. Auch sein Buch „de vitibus“ ist nur aus kurzen Zitaten bekannt. Cornelius Celsus, der um 40 n. Chr. lebte, schrieb sicher „de re rustica libri quinque“. Für die Frage nach den römischen Landbesitzverhältnissen bieten auch seine spärlichen Fragmente nichts. Dasselbe Schicksal hat Julius Graecinus, ebenfalls um 40 n. Chr. lebend. Auch von seinem Buche „de vineis libri duo“ sind nur wenige Zitate überliefert⁵⁾.

Schließlich ist noch L. Junius Moderatus Columella anzuführen, dessen Leben in die Zeit 5—65 n. Chr. fällt. Etwa

¹⁾ XVIII, 35; vgl. S. 1 Anm. 4.

²⁾ XVIII, 36: „coli rura ab ergastulis pessimum est“. XVIII, 19—21.

³⁾ Reitzenstein a. a. O. S. 23 f., S. 27.

⁴⁾ Columella IX, 2, 1.

⁵⁾ Die Bearbeitung dieser „scriptorum rei rusticae libri deperditi“ gibt Reitzenstein a. a. O. Er bespricht Hyginus S. 25—27 und stellt die vorhandenen Zitate zusammen. S. 53 und 54, Julius Atticus S. 27—30 (Zitate S. 54), Cornelius Celsus S. 30—41 (Zitate S. 55 und 56), Julius Graecinus S. 41—44 (Zitate S. 56).

62 n. Chr. schrieb er die erhaltenen 12 Bücher „de re rustica“, nachdem er früher denselben Stoff in kürzerer Form dargestellt hatte, wovon noch ein kleiner Abschnitt vorhanden ist, der im größeren Werke den Büchern III—VIII „de arboribus“ entspricht¹⁾. Columella ist begeisterter praktischer Landwirt, fußt aber in seinen Darlegungen nicht nur auf eigener Erfahrung, sondern benutzt auch die Arbeiten seiner Vorgänger²⁾. Auch er berücksichtigt meist italische Verhältnisse, was die häufige Erwähnung Italiens deutlich macht³⁾ und denkt an die Zeiten zurück, wo das Vieh zur Zahlung noch benutzt wurde⁴⁾. Wein- und Ölbau sind auch für ihn die Grundlagen der Bodennutzung, für die er das Dreifeldersystem nennt⁵⁾. Als Form des Bodenbesitzes sieht man „ager publicus“ erwähnt⁶⁾. Das Werk zeigt den deutlichen Grundzug, daß es für Großgrundbesitzer geschrieben ist. Zwar warnt er vor allzu großen Gutsbetrieben⁷⁾ und spricht offensichtlich seine Abneigung gegen Latifundien aus. Trotzdem haben seine Vorschriften für die Anlage der „villa“ die große Plantagenwirtschaft zur Voraussetzung⁸⁾. Die Sklaven sind in „decuriae“ geordnet, dürfen Weib und Kinder haben, und die Vorschriften über ihre Organisation lassen ebenfalls auf Großbetrieb schließen. Die Berechnungen von Gummerus über die absolute Größe des Besitzes, den Columella zugrunde legt, sind meines Erachtens nach unsicher⁹⁾. Den Hauptteil der Arbeiter bildeten Sklaven neben einzelnen freien Arbeitern. Das Kleinpächterwesen steht hier noch auf der Höhe¹⁰⁾. Daß der Verfasser den Ter-

¹⁾ Schanz a. a. O. I, 2 S. 387 ff.

²⁾ Columella I, 1, 7 ff.

³⁾ Gummerus gibt a. a. O. S. 76 alle Stellen an, wo bei Columella Italien erwähnt wird.

⁴⁾ Praef. VI.

⁵⁾ I, 1 praef. § 1.

⁶⁾ I, 3, 11.

⁷⁾ I, 3, 12.

⁸⁾ I, 6, 9 ff.

⁹⁾ Gummerus a. a. O. S. 78 f.

¹⁰⁾ I, 7.

minus „colonus“ als Kleinpächter versteht, ist trotz Gummerus¹⁾ wohl sicher. Der colonus im Sinne von Kleinpächter ist in der Gesetzessprache noch der herrschende Ausdruck²⁾. Diese Pächter sind keine Fronbauern, sondern stehen vom Herrn nur in der Abhängigkeit, daß sie ihren Geldzins zahlen.

Zieht man aus dem hier Angeführten das Fazit, was sich nach den Nachrichten der römischen Agrarschriftsteller über die Landbesitzverhältnisse im römischen Staate ergeben hat, so muß man zu dem Resultate gelangen, daß bei den besprochenen Schriftstellern sich hierüber nur wenige Notizen finden lassen. Agrarfragen und Agrarverfassung treten bei ihnen zu allen Zeiten fast vollkommen in den Hintergrund, da sie sich der Hauptsache nach nur für die Probleme der Wirtschaft und der Bewirtschaftung interessieren. Das wenige, was sich für diese Frage ermitteln ließ, glaube ich zusammengetragen zu haben. Bemerkenswert ist, daß der Zug, der durch die ganze römische Landwirtschaft bis zur Kaiserzeit hindurchging: das Streben nach Zentralisation und nach Großgrundbesitz, auch bei den Agrarschriftstellern seinen Niederschlag fand. Man sieht Cato noch Güter geringen Umfangs schildern, bei Varro erkennt man schon die Berücksichtigung der „divitum copiosi agri“, während Columella völlig mit Großgrundbesitz rechnet.

II.

Die Entwicklung der altrömischen agrarischen Besitzverhältnisse.

1.

Der römische Agrarkommunismus.

Es ist oben dargelegt, daß der älteste römische Agrarschriftsteller, M. Porcius Cato, der die Zeit von 200—150 v. Chr. in seinem Werke darstellt, bereits Privatbesitz an Land voraussetzt. Man muß deshalb versuchen, zu bestimmen, wann das Privateigentum an Land in der römischen Wirtschafts-

¹⁾ A. a. O. S. 83.

²⁾ Vgl. S. 12 Anm. 1.

geschichte seinen Anfang nimmt. Hierzu ist es zunächst notwendig, in die ältesten römischen Agrarverhältnisse einen Einblick zu gewinnen und, wenn möglich, aus den vorhandenen Nachrichten über die älteste Bodenverfassung Roms zu einem greifbaren Resultate zu gelangen.

Man findet selbst in modernen und neuesten Bearbeitungen altrömischer Agrarfragen die Meinung ausgesprochen, daß die ältesten römischen landwirtschaftlichen Verhältnisse in ein undurchdringliches Dunkel gehüllt sind. Aber die Überlieferung gestattet manchen wertvollen Rückschluß und läßt zu begründeten Ergebnissen gelangen.

Es ist erwiesen, daß die Indoeuropäer schon in der Urzeit zu einer gewissen Stufe landwirtschaftlicher Kultur gelangt sind¹⁾. Auch die Römer waren bei ihrem Eintritt in Italien Ackerbauer, wenn auch daneben noch nomadisierende Viehzucht getrieben wurde. Man muß nun für Rom den Zeitpunkt festhalten, wo man im Volke dahin gekommen war, feste Wohnsitze aufzuschlagen und Ackerbau zu betreiben. Das territoriale Element mit einheitlich geschlossenem und organisiertem Gebiete bedingt ja den Staatsbegriff, aber erst die Einheit des Willens bei der Einrichtung einer Rechtsordnung und einer militärischen Organisation und das Vertrauen auf die Dauer des Verbandes sind die Grundlagen des Staates²⁾. Nicht die Geschlechtsverbände sind das Gegebene, sondern der Staat. Meistenteils hat die Gemeinschaft, die sich auf dem Grund und Boden niederließ, um sich dauernd anzusiedeln, als Volksstamm das Land in Besitz genommen und am Boden eine Art Gemeineigentum begründet³⁾. Auch im römischen Staatswesen war der Ackerbau die Grundlage, was sich aus dem uralten Brauche erkennen läßt, das Gebiet der Besitzfläche mit dem Pfluge zu umgrenzen⁴⁾. Von den drei Wirtschaftsformen, die

¹⁾ V. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa ³ 1902, S. 58 ff.

²⁾ E. Meyer, Geschichte des Altertums I, 1² S. 11 f.; 34.

³⁾ Adolf Wagner, Grundlegung der politischen Ökonomie ³ 1893, 2. Teil S. 238.

⁴⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 189.

Adolf Wagner¹⁾ als allgemeingültig bezeichnet, ist für Rom zunächst die erste anzunehmen. Die Charakteristika dieser ersten Form sind: Gemeingut, Gemeinnutzung und Gemeingenuß. Ist Gemeingut vorhanden, so gehört die Feldmark der Gesamtheit des Staates. Bei der Gemeinnutzung wird in gemeinsamer Feldarbeit das Land bebaut und bewirtschaftet. Allerdings ist Gemeingenuß für Rom nicht nachweisbar. Denn das Verteilen der Ernte ist schon zum Privatgenuß zu rechnen. Die „patres familias“ erhielten jeder seinen Anteil an der Ernte. Der einzelne hatte zunächst naturgemäß kein Recht an Privatland im Verbande. Aber durch Mitgliedschaft am Gemeinwesen als Bürger wurde er „Rechtssubjekt“²⁾. Er war nicht im Besitze von Privateigentum an Land, sondern hatte lediglich Anteil am Gemeindeland, ein Zustand, den Aristoteles ebenfalls kennt³⁾. Ähnliche Charakteristika schienen als die Eigenschaften des barbarischen nordeuropäischen Ackerbaus bekannt gewesen zu sein. So sagt Horaz von den Geten⁴⁾:

„ melius . . .
vivunt et rigidi Getae,
immetata quibus iugera liberas
fruges et Cererem ferunt,
nec cultura placet longior annua.“

Es gibt eine Anzahl von Nachrichten, aus denen man schließen kann, daß diejenige Wirtschaftsgemeinschaft, welche die römische Flur okkupierte, den Charakter einer „Genossenschaft“ hatte⁵⁾. Ein beweisendes Zeugnis für diesen Zustand der Feldgemeinschaft ist die Bezeichnung des Vermögens als Viehstand, als „pecunia“⁶⁾. Die Ableitung dieses Wortes von

¹⁾ A. Wagner a. a. O. S. 401 ff.

²⁾ W. v. Quillfeldt, Altrömisches Landwirtschaftsrecht, 1909 S. 9 ff.

³⁾ Aristoteles, *Πολιτικά* III, 7, 7: „ἡ δὲ χώρα κοινόν . . .“

⁴⁾ Horaz carm. III, 24, 11 ff.; Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte, II. Teil ³ 1906 S. 211 f.

⁵⁾ Max Weber, Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht, 1891 S. 246.

⁶⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 183.

pecus, Vieh¹⁾), ist wohl keinem Zweifel mehr ausgesetzt²⁾). Die wesentlichste Eigenschaft eines Tauschmittels ist zu allen Zeiten die gewesen, daß alle von seinem Gebrauche und Besitze Nutzen haben, daß es von allen angenommen wird und deshalb in seiner Eigenschaft als Zahlungs- und Tauschobjekt von einem zum andern ohne Schwierigkeiten die Runde macht³⁾). Das Vieh hätte sicherlich keinesfalls als bequemer Wertmesser dienen können, wenn nicht der größte Teil des Landes zu dieser Zeit Gemeindeeigentum und Gemeindeweide gewesen wäre, auf die sein Vieh zu treiben jeder das Recht hatte. Mit gesondertem und begrenztem Besitz an Land ist „pecus“ als Zahlungsmittel aus rein technischen Gründen ausgeschlossen⁴⁾). Der Anfangspunkt der wirtschaftlichen Entwicklung ist mit Bestimmtheit in dem Viehstande zu erkennen⁵⁾). Ein klarer Beweis dafür, daß in Rom in den ältesten Zeiten Rinder und Schafe der ursprüngliche Wertmesser gewesen sind, läßt sich noch daraus ersehen⁶⁾), daß die ältesten Strafen darin festgesetzt sind⁷⁾). Ferner erblickt man in den Begriffe der „familia pecuniarque“ für Vermögen als altes römisches Eigentum den Ausdruck dafür, daß das Ackerland lange in Feldgemeinschaft benutzt wurde und sich erst spät gesondertes Eigentum an Land entwickelt hat⁸⁾). Individualgrundbesitz ist ursprünglich faktisch ausgeschlossen, da alle Bezeichnungen für altes Eigentum auf bewegliche, zunächst lebende Dinge berechnet sind. Schon Mommsen zitiert⁹⁾ als Beweis hierfür die bekannte Stelle aus

¹⁾ Festus p. 213; Varro de l. l. V, 93; Colomella de r. r. praef. VI; Ovid fasti V, 281.

²⁾ Wundt, Völkerpsychologie, 1900 I², 2, S. 460; Schrader a. a. O. S. 201.

³⁾ Emile de Laveleye, Das Ureigentum. Deutsch von Karl Bücher, 1879 S. 319.

⁴⁾ Paul Viollet, Le caractère collectif des premières propriétés immobilières, 1890 S. 10 ff.

⁵⁾ Vgl. S. 19 Anm. 2.

⁶⁾ Marquardt, Römische Staatsverwaltung II² S. 4.

⁷⁾ Festus p. 202; Varro de r. r. I, 1, 9; Festus epit. p. 24, 144; Plinius n. h. XXXIII, 7; Cicero de re publ. II, 9, 16.

⁸⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 149.

⁹⁾ Mommsen a. a. O. I⁹ S. 183.

Cicero¹⁾: „tum erat res in pecore et locorum possessionibus, ex quo pecuniosi et locupletes vocabantur.“ Gegen diese Auffassung der Ciceroworte wendet sich freilich Pöhlmann²⁾, der „locorum possessio“ unrichtig als „Bodeneigentum“ anstatt „Bodenbesitz“ interpretiert.

Ein weiterer Beweis für den römischen Agrarkommunismus ist die Bezeichnung für den Eigentumserwerb, die „mancipatio“. Sie paßt nur auf Gegenstände, die sich mit der Hand ergreifen lassen und bringt zum Ausdruck, daß Immobilien als Eigentum ausgeschlossen waren. Ich glaube nicht, daß sich dieser Begriff des Eigentumserwerbs eingebürgert hätte, wenn er außer beweglichen Sachen auch Grund und Boden, Acker und Flur in sich geschlossen hätte³⁾.

Der ältesten Wirtschaftsform der Feldgemeinschaft entspricht auch die ursprüngliche und anfängliche Unbestimmtheit der Feldmaße. Das Stück, das ein Ochse ohne jede Unterbrechung und Anstrengung beim Pflügen durchläuft, ergibt den „vorsus“ und „actus“ zu 100—120 Fuß. Die Fläche, die ein Joch Ochsen an einem Tage umpflügen kann, ist das „iugerum“, das Joch oder Tagwerk⁴⁾.

Weitere Anhaltspunkte für die Feldgemeinschaft ohne Privateigentum an Land bieten die Zeugnisse der römischen Schriftsteller, denen keineswegs die Kunde von diesen längst vergangenen Zeiten fehlt. Vielmehr hat sich das Andenken an jene Wirtschaftsperiode durch die Jahrhunderte hindurch gut bewahrt, und man erinnert sich ihrer gern als der „guten alten Zeit“. So liest man bei Vergil von diesem Zeitalter⁵⁾:

„ne signare quidem aut partiri limite campum
fas erat“

und Ovid spricht von diesem Kommunismus⁶⁾:

¹⁾ De re publ. II, 9, 16.

²⁾ Pöhlmann, Antiker Kommunismus und Sozialismus, 1901 II S. 450.

³⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 150 A; v. Quillfeldt a. a. O. S. 11.

⁴⁾ Nissen, Italische Landeskunde, 1883 I S. 62.

⁵⁾ Vergil, Georgica I, 125 f.

⁶⁾ Metamorph. I, 135 f.

„communemque prius ceu lumina solis et auras,
cautus humum longo signavit limite mensor.“

Noch oft lassen sich ähnliche Gedanken bei den Alten finden¹⁾. Durch Analogien aus anderen antiken Staaten den römischen Agrarkommunismus beweisen und sichern zu wollen, halte ich für wenig angebracht und für nicht überzeugend²⁾. Nach diesen Darlegungen ist man wohl berechtigt, die erste Stufe der Agrarwirtschaft, die in reinem Kommunismus mit Gemeinbesitz und Gemeinnutzung bestand, für Rom anzunehmen.

Zu leugnen³⁾, daß die alten Völker und vor allen Dingen die Römer durch diesen Urzustand hindurchgegangen seien, in dem das Land gemeinsam vom Stamme und Dorfe besessen wurde, ist nicht angängig. Mehr Berechtigung hat die Kritik Ratzels⁴⁾, der den extremen Standpunkt von Laveleye bekämpft, das Gemeineigentum als Ureigentum zu bezeichnen. Selbst wenn man der Meinung von Laveleye widerspricht, kann man aber das Bestehen des Agrarkommunismus in Rom nicht leugnen. Allerdings ist nachgewiesen, daß ein gesetzmäßiger Zusammenhang überhaupt zwischen den Kulturstufen eines jeden Volkes und der Art des Grundeigentums nicht besteht⁵⁾.

Der Zustand, in dem der Verband das Grundeigentum erworben hatte und über das dann die Gesamtheit in ihrem

¹⁾ Z. B. Lucrez de r. n. II, 1170 ff.; Tibull eleg. I, 3, 35 ff.; Trojus-Justinus XLIV, 113. Weitere antike Zeugnisse über die Feldgemeinschaft bei Laveleye a. a. O. S. 323 ff.

²⁾ So glaubt z. B. Viollet a. a. O. in den spartanischen Syssitien eine Tradition alter Feldgemeinschaft zu erkennen (vgl. E. Meyer, Gesch. d. Alt. II S. 318 f.). Dem ist jedoch entgegenzuhalten, daß sie sich aus der militärischen Organisation Spartas erklären lassen. Sie können weder für das übrige Griechenland, geschweige denn für Rom als Beweis gelten, daß es eine Periode gegeben hat, wo nicht nur das Land Gemeineigentum war, sondern auch der Ertrag gemeinsam verzehrt werden mußte.

³⁾ Lange, Römische Altertümer, 1876 I S. 127 ff.

⁴⁾ Fr. Ratzel, Politische Geographie oder die Geographie der Staaten, des Verkehrs und des Krieges, 1903 S. 55.

⁵⁾ Heinrich Schurz, Die Anfänge des Landbesitzes. Zeitschrift für Sozialwissenschaft III S. 252.

Interesse verfügte, bestand nicht für immer¹⁾. An Stelle vorübergehender Benutzung zunächst des Ortes, wo das Haus und seine Umgebung sich befand, entsteht dann der Anspruch auf dauerndes Verfügungsrecht über dieses Stück Land, eine Forderung, die der soziale Verband anerkennt.

Man kommt so zur zweiten Wirtschaftsstufe. Am Hause und um das Haus bildet sich Privatgut und Privatnutzung²⁾. Selbstverständlich bleibt der Privatgenuß aus dem Gemeinbesitz und die Gemeinnutzung der Weiden vollkommen bestehen³⁾. Der Prozeß beginnt mit der Selbsthaftigkeit, die als Voraussetzung des Grundeigentums anzusehen ist. Der Eigentümer am Boden ist zunächst die Gruppe⁴⁾, die dann weiter einzelne Parzellen unter die Mitglieder als Besitzer verteilt. Aber an dem Boden der Weiden und Waldungen bleibt das Eigentum der Gemeinschaft, und der einzelne hat daran nur Nutzungsrecht. Wald und Weide bilden eine bemerkenswerte Ausnahme in der Regel des Übergangs des Grund und Bodens in das Privateigentum. So zeigen in ihrer Beziehung zur Wirtschaft Acker und Weide ganz verschiedene Entwicklung⁵⁾. Auf diesem Prozeß fußend, leugnet Fustel de Coulanges das Gesamteigentum bei den Römern, ebenso wie Privateigentum an Ackerland, indem er ihnen Familieneigentum zuspricht, und sieht als solches nur das Haus mit seinem Altar und Garten an⁶⁾. Das kann nicht unwidersprochen bleiben. Die erste Periode der römischen Wirtschaft kennt, wie oben dargelegt ist, nur Gesamteigentum, und das Haus mit seiner Umgebung, das

¹⁾ E. Meyer a. a. O. I² 1, S. 47.

²⁾ A. Wagner a. a. O. S. 238 und 401 ff. E. Meyer a. a. O. S. 66.

³⁾ Vgl. darüber unten bei der Frage der „bina iugera“.

⁴⁾ A. Wagner a. a. O. S. 238 sieht die Entstehung des Eigentums der einzelnen:

a) durch Zuteilen von Boden an die Genossen zu Privateigentum oder -nutzung oder

b) durch stille Besitzergreifung des Gebietes durch einzelne.

⁵⁾ E. Meyer, *Gesch. d. Alt.* II S. 518.

⁶⁾ Fustel de Coulanges, *La cité antique, études sur le culte, le droit, les constitutions de la Grèce et de Rome.* 3. Aufl. Deutsch von Weiß, 1907, S. 63.

erst allmählich, gleichsam durch „Ersitzen“, zum Privateigentum geworden ist, gehört schon der zweiten Wirtschaftsperiode an. Deshalb, weil dieses Privateigentum an Land später bestand, ursprünglich Feldgemeinschaft zu leugnen, ist durchaus verfehlt. Außerdem ist gezeigt worden, daß auch in Ländern, wo Feldgemeinschaft nachzuweisen ist, gleichzeitig Privateigentum am Hause existierte¹⁾. Das eine schließt eben nie das andere aus. Die Feldgemeinschaft findet in dieser Periode ihren Ausdruck ebenfalls in den Besitzbezeichnungen. Das Eigentum ist die „familia pecuniaque“, was als „Sklaven und Viehstand“²⁾ und nicht als „Hauswesen und Viehstand“³⁾ aufzufassen ist. Man findet in Rom einen Hausherrn mit „absoluter Gewalt“ und „absolutem Dispositionsrecht“. Ihm gegenüber steht die „familia“, zusammengesetzt aus den Hauskindern und den unfreien „servi“⁴⁾. Das Machtverhältnis, in dem der Herr zu seinem Eigentum sich befindet, heißt „postestas manus, mancipium“. Stirbt der Vater, so treten die mündigen Söhne in dieselben Verhältnisse wie der Vater. Bei der Freilassung wird der Sklave, ohne vorher Rechtssubjekt gewesen zu sein, ebenso frei wie der Herrensohn⁵⁾. Das vom Gesamtvermögen abgesonderte Gut der Hausfrau und der Kinder, die noch nicht „sui iuris“ sind, wird unter dem Begriff „peculium“ zusammengefaßt, was abermals einen Beweis für die noch bestehende „Samtwirtschaft“ gibt.

Zwischen Feldgemeinschaft und Geschlechtsgemeinschaft muß ein Zusammenhang konstatiert werden⁶⁾. Vor dem privaten Bodeneigentum hat man Geschlechtereigentum festzustellen. Diese Wirtschaftsform ist bestimmt zuerst anzunehmen⁷⁾ und als „sichere Tatsache“ zu betrachten⁸⁾. Das Landeigentum des

¹⁾ Laveleye a. a. O. S. 320.

²⁾ Mommsen, R. G. I^o S. 151.

³⁾ Lange, Röm. Altertümer I³ S. 109.

⁴⁾ E. Meyer, Die Sklaverei im Altertum S. 21.

⁵⁾ Mit Recht bewundert E. Meyer a. a. O. die große „Liberalität“, die sich in diesem Institute offenbart.

⁶⁾ Mommsen, R. G. I^o S. 182.

⁷⁾ Kubitschek bei Pauly-Wissowa R. E. Artikel ager I S. 790

⁸⁾ M. Weber a. a. O. S. 50.

einzelnen ist schon eine weitere Stufe der Entwicklung. Das Privateigentum am Hause mit seiner Umgebung von Hof und Garten fiel dem Leibeserben zu als Erbgut „heredium“, dessen Größe zuerst mit „bina iugera“ angegeben wird¹⁾. Gut charakterisiert Horaz diese Epoche:

„Privatus illis census erat brevis
Commune magnum . . .²⁾“

Sicher kann man darin eine Bestätigung der Ansicht von dem ursprünglichen Ausschluß des Landes vom persönlichen Eigentum trotz Pöhlmann sehen³⁾, der von Anfang an das Vorhandensein von Städten voraussetzt, während er die Existenz einzelner Geschlechtsniederlassungen bestreitet. Dennoch wird aber mit Recht angenommen, die Haussiedelung habe vor der Stadtsiedelung bestanden, und diese Ansicht wird durch die Bedeutung des Geschlechtszusammenhanges gerechtfertigt⁴⁾. Das erbliche, individuelle und verfügbare Grundeigentum setzt erst mit dem „heredium“ ein⁵⁾, und die Zahl der Verleihungen der „bina iugera“, die selbst im 4. Jahrhundert v. Chr. sich noch finden, läßt erkennen, wie lange die Feldgemeinschaft in Rom forbestand⁶⁾. Mögen auch die Nachrichten über das „heredium“ mit Recht „legendarisch“ genannt werden, so gibt selbst Pöhlmann zu, daß die Rechtsstellung des „Gartens“, wie er das Privateigentum um das Haus nennt, doch eine andere gewesen ist wie die des Ackers⁷⁾. Die „bina iugera“ stellen natürlich keine Bauernhöfe dar, sondern sind der Gemüsegarten⁸⁾, um das Haus und den Hof gelagert. Die Gehöfte haben noch in den Zwölftafelgesetzen den Namen „hortus“, und als später

¹⁾ Varro de r. r. I, 10, 2.

²⁾ Carm. II, 15, 13 f.

³⁾ Pöhlmann, Die Anfänge Roms, 1881 S. 28 ff.

⁴⁾ E. Herzog, Geschichte und System der römischen Staatsverfassung, 1884 I S. 84.

⁵⁾ Weber bei Conrad, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Artikel Agrargeschichte I S. 75.

⁶⁾ H. Nissen, a. a. O. II, 1, S. 26.

⁷⁾ Pöhlmann, Komm. und Soz. II S. 460 ff.

⁸⁾ E. Meyer, Gesch. d. Alt. II S. 519.

dann hortus in die Bedeutung „heredium“ übergang, hießen sie „villa“¹⁾. Pöhlmann leugnet nicht, daß man aus der besonderen Stellung des Gartenlandes den Schluß ziehen kann, der „ager Romanus“ habe auch einmal eine Epoche der Feldgemeinschaft gesehen, in der der Prozeß der Eigentumsentwicklung neben der Hofstätte erst das anliegende Gartenland ergriffen hätte, während der Acker erst viel später aus der Feldgemeinschaft ausgeschieden und in Privateigentum übergegangen wäre.

Es bestanden Rechte der Geschlechtsgenossen an dem Grundeigentum des ohne Erben verstorbenen Gentilen. Dadurch kehrte dieses wieder in den Geschlechtsverband zurück, wobei diese Bestimmungen sich auch auf Vieh und Sklaven erstreckten. Daraus kann man folgern, daß die Sklaven und das Vieh immer noch zum Grund und Boden gehörten. Dies zu widerlegen²⁾, ist nirgends gelungen. Die Nachricht von der ersten Verteilung von Privateigentum an Land ist natürlich legendar³⁾. Aber der Umstand, daß nach der Tradition diese Ländereien erst einige Zeit später, als sie erobert waren, verteilt wurden, zeigt, daß man sich wohl bewußt war, daß man die Feldgemeinschaft in den ältesten Zeiten gehabt hatte⁴⁾. Die Nachrichten über die Einführung der Grenzsteine und des Terminalienfestes⁵⁾ sind, trotzdem sie deutlich den Stempel der Legende an sich tragen, als ein Stück Entwicklungsgeschichte des Eigentums, die sich hier widerspiegelt, zu betrachten.

Die einzelnen Bestimmungen der Flurgemeinschaft kennt man freilich nicht, und ebenso kann nicht festgestellt werden, ob einzelne Familien in dieser Almende, die Weber als Vorläufer des „ager publicus“ ansieht⁶⁾, eine bevorrechtigte Stellung ein-

¹⁾ Plinius n. h. XIX, 50.

²⁾ So Pöhlmann, Komm. und Soz. II S. 463 f.

³⁾ Cicero de off. II, 14, 26: „(Numa) agros, quos bello Romulus ceperat, divisit viritim civibus.“

⁴⁾ Diese kurze Zeit, in der das Land der Allgemeinheit gehörte, ist, meines Erachtens nach, vom „Erfinder“ der Sage gleichsam als „Anerkennungsfrist“ des Agrarkommunismus aufgefaßt.

⁵⁾ Livius I, 55.

⁶⁾ Weber, Agrargeschichte S. 51.

genommen haben. Wenn sich auch immer mehr Privateigentum an Land entwickelte, wie später zu erkennen ist, blieben doch der Gemeinde bestimmte Weidegründe, für die es ein dauerndes Nutzungsrecht aller Genossen gab. Stallfütterung war unbekannt, und so war der Viehzüchter auf die Gemeindeweide angewiesen¹⁾. Denn die Gemeinschaft der Ackerbauer konnte ein Weideland mit geregelter Weidebetrieb nicht entbehren. So entstand für die Weide der Name „ager compascuus“, an ihm haftete die rechtliche Struktur der alten Gemeinweide der Zeit der Flurgemeinschaft²⁾. Man findet diesen *ager compascuus* nicht allzu oft erwähnt³⁾. Er gewährt den Beteiligten einen besonderen Rechtsschutz: „*si ager compascuus est, ius est compascere*“⁴⁾. Es ist ein Einzelrecht der Genossen, ein „privatrechtlicher, prozessual geschützter Anspruch“⁵⁾, der sich als Weiderecht seinem Umfange nach an das „Hufenrecht“ vielleicht angeschlossen hat. Jeder Besitzer des „fundus“ hatte Anteil an der Weide. Wahrscheinlichkeit hat für sich, daß sich neben dem bestimmten Stück des Besitzes für die Genossen auch ein Maß der aufzutreibenden Tiere entwickelt hat. Dies ist aber nach der Zeit anzusetzen, in der die Herdenbesitzer als Herren den Kampf gegen Ackerfluren und Gemeindeland führten, die sie in ihrem Weiderecht beengten⁶⁾. Der „ager publicus“ wurde allmählich so groß, daß er als Weide benutzt werden konnte, und so verschwand der „ager compascuus“ und die *lex agraria* von 111 v. Chr. verbietet ihn, indem sie für den „ager publicus“ festsetzt: „*neive is ager compascuus esto, neive quis . . . defendito, quo mi(nus quei v)elit compascere liceat*“⁷⁾.

Als weiterer Beweis der ursprünglichen Feldgemeinschaft

¹⁾ Nissen a. a. O. S. 82.

²⁾ Weber a. a. O. S. 120.

³⁾ Eine Sammlung der Stellen über *ager comp.* gibt Weber a. a. O. S. 120 A 2 und S. 121 A.

⁴⁾ Cicero *Topica* 12.

⁵⁾ Weber a. a. O. S. 121.

⁶⁾ v. Quillfeldt a. a. O. S. 12.

⁷⁾ *Lex agraria* a. 111 linea 25.

läßt sich noch anführen, daß die Landanteile, selbst nachdem sie Privateigentum geworden sind, zuerst weder verkauft noch nach freiem Ermessen vermacht werden durften¹⁾, es sogar später als Schande galt, sie zu veräußern²⁾. Es scheinen also in der Flurgemeinschaft Beschränkungen wichtiger Art bestanden zu haben³⁾, und die Unveräußerlichkeit der aus der Feldmark zu Eigentum ausgeschiedenen „heredia“ läßt diesen Schluß zu.

Auch in dem Worte „fundus“ spiegelt sich altes italisches „Genossenrecht“ wider⁴⁾, was auch im Recht des italischen Bundes nachklingt⁵⁾. Zu dem „fundus“ gehört als Charakteristikum die „villa“⁶⁾. Fustel de Coulanges gelangt ebenfalls zu dem Resultate⁷⁾, daß in Rom in den ersten Zeiten das Land unveräußerlich war, sucht aber, meiner Meinung nach, falsche Ursachen zugrunde zu legen, indem er religiöse Bedenken als Verbot der Unveräußerlichkeit nennt. Das römische Recht kann hier allerdings nicht als Quelle für diese Bestimmungen gelten, da die Zwölftafelgesetze natürlich unter der Voraussetzung des Privateigentums die Veräußerung von Acker erlauben⁸⁾. Ferner konnte sich die Idee des freien Testaments in einer Feldgemeinschaft nicht entwickeln und durchbilden, ja man konnte überhaupt sich bis zu diesem Begriffe nicht erheben⁹⁾. Die Zwölf Tafeln untersagen weder, noch gestatten sie das Testament. Aber man merkt in den Gesetzen die Erinnerung an eine Zeit, wo es unbekannt war. Man liest dort¹⁰⁾: „suus heres . . . heres necessarius . . . , heres sui ipsius . . .“

Das Resultat meiner bisherigen Darlegungen ist dahin zusammenzufassen, daß die römische Agrar-

¹⁾ Laveleye a. a. O. S. 324 f.

²⁾ Valerius Maximus IV, 4, 8.

³⁾ Weber a. a. O. S. 80.

⁴⁾ Weber a. a. O. S. 81 und 83.

⁵⁾ Gellius noct. Attic. XIX, 8.

⁶⁾ Digest. XXVII, § 5; XX, § 7.

⁷⁾ A. a. O. S. 88.

⁸⁾ Vgl. unten beim Kapitel „Bauernbefreiung“.

⁹⁾ Laveleye a. a. O. S. 344 f.

¹⁰⁾ Tabula V, 4 und Anmerkungen bei Schoell.

wirtschaft in ihrem Urzustand die Form des Agrarkommunismus hatte mit langsamer Entwicklung zum Privateigentum an Land.

2.

Das Entstehen des Privateigentums an Land
(bina iugera).

Ehe ich versuchen kann, den Zeitpunkt zu bestimmen, wann das Privateigentum an Land entstanden ist, muß vorher noch die Frage nach der Bedeutung der „bina iugera“ entschieden werden. Die nachfolgenden Darlegungen sollen versuchen, die schwankenden Nachrichten über diese Frage kritisch darzustellen. Der Boden gehörte anfänglich nicht erbrechtlich zur Habe¹⁾. Neben dem Gemeinbesitz bildete sich ganz allmählich erst das Privateigentum an Land, das seinen ersten Niederschlag findet in dem Berichte vom Erbgute der „bina iugera“²⁾. Das Sondereigentum umfaßte die für die Anlage von Haus, Hof und Garten nötige Fläche, für die eine Größe von zwei Joch überliefert wird³⁾. Dieses „heredium“ war das erblich übertragbare Land, der „ager privatus“. Es galt von vornherein als der Anteil (sors) des Besitzers, welches dem einzelnen „pater familias“ außer der natürlich daneben fortbestehenden Weiter- und Mitnutzung von Staats- und Weideland zugesprochen wurde⁴⁾. So gibt auch Varro die Definition⁵⁾: „... bina iugera, quae heredem senque-
rentur, heredium appellarunt“. Unhaltbar ist Mommsens⁶⁾ Ableitung des Wortes „heredium“ von „hērus“, Herr⁷⁾. Lange⁸⁾

¹⁾ Mommsen, Staatsrecht III, 1, ³ 1887 S. 26.

²⁾ Varro r. r. I, 10.

³⁾ Festus epit. S. 53; Plinius n. h. XVIII, 7; Siculus Flaccus S. 153; Hyginus de limit. S. 110; Livius VI, 36; VIII, 21; Juvenal sat. XIV, 161f.

⁴⁾ Hultsch, Griechische und röm. Metrologie, ³ 1887 S. 86f.

⁵⁾ R. r. I, 10.

⁶⁾ R. G. I^o S. 183.

⁷⁾ Diese Ableitung setzt zunächst einen Wechsel in der Quantität der Anfangssilbe voraus. Außerdem lassen sich dagegen noch sprachliche Bedenken anführen, da der Dentallaut nicht eingefügt sein kann.

⁸⁾ Lange a. a. O. I³ S. 212f.

schließt aus dem Begriffe „heredium“, die Römer hätten den patriarchalischen Zustand der Einheit des Familiengutes nicht zur Unteilbarkeit erstarren lassen. Doch wird dieser Zustand noch aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. berichtet¹⁾. Die Sage von der Landanweisung durch Romulus soll nur eine Erklärung bieten für die älteste Form der Landübertragung an die Kolonisten. Denn bis ins 4. Jahrhundert v. Chr. hinein haben die Kolonisten Stücke Landes in der Größe der „bina iugera“ erhalten²⁾. Sicherlich hatten die „bina iugera“ der Kolonisten in den römischen Einrichtungen ihr Vorbild. Man sieht im „heredium“ das Sondereigentum, das der selbständig gewordene „filius familias“ zu ausschließlichem Eigenbesitz erhielt³⁾. Der übrige Teil des vom Vater hinterlassenen Grundeigentums war als gemeinsam zu bestellender Acker im gemeinsamen Besitz der Erben geblieben³⁾. Auch M. Voigt⁴⁾ benutzt das alte System der Landanweisungen mit den 100 „sortes“ von je vier „actus quadrati“, d. h. zwei „iugera“, die schon Juvenal ebenfalls im Auge hat, wenn er sagt⁵⁾:

„tandem pro multis vix iugera bina dabantur vulneribus . . .“

Das „iugerum“, das ganze Tagwerk auf ein Flächenmaß gebracht, beträgt seiner Größe nach etwa 28 800 Quadratfuß⁶⁾.

Auf diese Größenangabe sich stützend, sucht nun Mommsen den Beweis zu erbringen, daß von dem Ertrag der „bina iugera“ eine Familie nicht ausreichend leben konnte⁷⁾. Er rechnet dabei nur mit dem fünffachen Ertrag der Aussaat. Dies ist zweifellos zu gering angeschlagen. Denn nach modernen statistischen Ermittlungen liefern die Gebiete in Latium trotz recht unrationellem Wirtschaftsbetriebe immer noch das Zehn-

¹⁾ Val. Max. IV, 4, 8; Plut. Aemilius Paulus V, 28.

²⁾ Livius IV, 47, 6; VI, 36; VIII, 21, 11; VIII, 11, 14: vgl. unten die Tabelle der römischen Kolonien.

³⁾ Vgl. S. 29 Anm. 8.

⁴⁾ Moritz Voigt, Das römische System der Wege im alten Italien. Berichte über die Verhandlungen der Königl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. XXIV. Bd., 1872, S. 45 und 61.

⁵⁾ Sat. XIV, 161 f.

⁶⁾ Hultsch a. a. O. S. 86.

⁷⁾ Mommsen, R. G. I^o S. 183 A.

fache der Aussaat und bei günstigen Ernten bisweilen sogar noch mehr¹⁾. Sollte Mommsen aber mit seinen Zweifeln recht haben, so bedingt dies immer noch kein größeres „heredium“, da doch weitere Erträge aus der Gemeinweide und aus den Nutzungen des Staatslandes sich ziehen ließen sowie aus der Viehhaltung. Diesen Dingen hat Mommsen zu wenig Bedeutung beigemessen. M. Voigt²⁾ hat meines Erachtens dafür den Beweis erbracht, daß zur Zeit der Verteilung der „bina iugera“ der Speltbau zweifellos im Vordergrund stand. Sicher ließ erst der Übergang zum Weizenbau das Bedürfnis nach mehr Land zutage treten, und dieser Vorgang machte dann verschiedene der schwebenden Agrarfragen brennend. Schwegler³⁾ schließt sich zwar in der zweiten Auflage seiner Römischen Geschichte den Bedenken Mommsens an, widerspricht sich aber darin, daß er zugibt, die „bina iugera“ hätten bei den geringen Bedürfnissen jener Zeit damals vollkommen zur Bestreitung der Lebensbedürfnisse eines Haushalts ausgereicht. Diesem Urteile folgt auch Peter⁴⁾. Andere, wie Lange, suchten die Ausführungen Mommsens zu widerlegen; Lange vertritt die Meinung, daß der Ertrag der „bina iugera“ wohl für eine Familie genügen konnte und daß man dieses Maß durchaus nicht hätte zu überschreiten brauchen⁵⁾, da der Anteil an der Almende hinzukam, den Mommsen übersehen hätte. Zu behaupten, der Ertrag von zwei Morgen habe den römischen Bauer „dem Hungertode preisgegeben“⁶⁾, ist wohl etwas zu weitgehend. Der römische Bauer hatte ja das Recht der Mitbenutzung am „ager publicus“, und so würde er sich schon dadurch schadlos gehalten und

1) Augsburger Allgemeine Zeitung, 18. August 1872, Beilage.

2) Moritz Voigt, Über die bina iugera der ältesten römischen Agrarverfassung. Rheinisches Museum XXIV, S. 52 ff.

3) A. Schwegler, Römische Geschichte im Zeitalter des Kampfes der Stände, 1853 I² S. 618.

4) Peter, Geschichte Roms, 1881 I⁴ S. 81.

5) Lange a. a. O. S. 214.

6) A. Meitzen, Siedelung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen und Slawen, 1895 I S. 252.

sich vor dem „Hungertode“ gerettet haben¹⁾. Allerdings war noch ein großer Widerstand der Großherdenbesitzer zu überwinden gewesen, die allmählich zu Herren der Stammesgenossen geworden waren. Sie bekämpften natürlich das Streben der einzelnen, am Gemeinlande Mitnutzungsrecht zu haben, da dies stets die Beseitigung des freien Weiderechts auf der Ackerflur und der Almende der Siedler bedingte²⁾.

Auch die Berechnungen Mommsens über den Kornertrag des Feldes und den Getreidebedarf der römischen Familie im Jahre sind treffend widerlegt und richtiggestellt³⁾. Aus Parallelen, die den modernen landwirtschaftlichen Betrieben entlehnt sind, ist der Nachweis erbracht, daß wohl die Möglichkeit bestanden hat, mit einer gut durchgeführten Wirtschaft auf einem Grundstücke von zwei Morgen Umfang für eine Familie bescheiden zu leben⁴⁾. Die Rentabilität der „bina iugera“ aus der zur Bearbeitung nötigen Zeit zu erklären, ist ebenfalls versucht worden⁵⁾. M. Voigt beweist, daß in der römischen Agrarwirtschaft immer die Brache die eine Hälfte des Gebietes eingenommen hätte⁶⁾. Das Zweifeldersystem stand damals in Rom im Vordergrund und war fast alleinherrschend⁷⁾.

Da die eine Hälfte immer in Brache lag, so konnte der Besitzer eines Gutes von „bina iugera“ nur immer ein iugerum bearbeiten. Hultsch⁸⁾ rechnet zur Bewirtschaftung nur 30 Tage einschließlich des Einbringens der Ernte und noch einen Monat für die mit der Bebauung unmittelbar zusammenhängenden Arbeiten. Hätte der Bauer ein mäßiges Privateigentum an Land

¹⁾ v. Quillfeldt a. a. O. S. 28.

²⁾ Weber a. a. O. S. 126.

³⁾ B. Hildebrand, Neues Schweizer Museum, 1861, I, 1, S. 44 f.; ders., „de antiquissimae agri Romani distributionis fide“, 1862.

⁴⁾ Asher, Festschrift des historisch-philol. Vereins zu Heidelberg, 1865 S. 67 f.

⁵⁾ Hultsch a. a. O. S. 87.

⁶⁾ M. Voigt a. a. O. S. 64 f.

⁷⁾ Selten nur wird das Dreifeldersystem erwähnt, z. B. Cato de r. r. XXXIV, 2; Plinius n. h. XVIII, 17; Varro de r. r. I, 44, 2; II, 7, 11; III, 16, 33; Vergil Georg. I, 73.

⁸⁾ Hultsch a. a. O. S. 87.

gehabt und dabei sein Vieh noch auf der Gemeinweide, hätte er die übrige Zeit dann zur Verarbeitung seiner Produkte wie Wolle usw. verwendet, so wäre die Familie versorgt gewesen. Diese Berechnungen von Hultzscht halte ich für höchst problematisch; es folgt aus ihnen keineswegs, daß der Bauer sein Auskommen gehabt hat. Als später festgesetzte Norm der Landanweisung werden mehr als zwei iugera gerechnet¹⁾ und bei den Koloniegründungen des 2. Jahrhunderts v. Chr. hat man dementsprechend größere Landanteile. Die annalistische Tradition berichtet, daß Appius Claudius schon 505 v. Chr. selbst 25 iugera, aber jeder *οἶκος τῶν φίλων* selbst „bina iugera“ zugewiesen erhielt²⁾. Daraus läßt sich folgern, daß zu der Zeit, als dieser Bericht entstand, „bina iugera“ das gewöhnliche Maß des als Privateigentum angewiesenen Landes war. Das Maß der „bina iugera“ ist glaubwürdig bekundet, und die Alten selbst haben dieses Stück Land als ausreichend für den Bedarf einer Familie angesehen³⁾. Auch Schriftsteller wie Plinius und Varro hätten doch sicher darauf in irgend einer Weise hingewiesen, wenn die „bina iugera“ für eine Familie gewöhnlichen Umfangs nicht genügt hätten. Wenn M. Voigt aber gemeint hat⁴⁾, zur Zeit des Baues von *far* sei bei einer schwächeren Familie der Bauer sogar imstande gewesen, Getreide auf den Markt zu bringen, so ist das allerdings sehr fraglich. Denn es ist von Nissen überzeugend dargelegt, daß beim Anbau von Weizen der Bodenertrag der „bina iugera“ sich als unzureichend erweist, den Getreidebedarf dieser Familie zu decken. Bei Weizen stellt sich der Ertrag auf das Fünffache bis Achtfache der Aussaat⁵⁾. Sowohl die Zunahme der Kultur, wie die Verfeinerung des Geschmacks drängten dazu, zum Bau des wohlschmeckenden „*triticum*“ überzugehen. Man wollte deshalb das Eigentum vergrößert wissen, um neben dem „*far*“ auch noch „*triticum*“

¹⁾ M. Voigt, Rhein. Mus. a. a. O. S. 53 ff., 71; B. S. G. W. XXIV, 1872 S. 45, 61 ff.

²⁾ Dionysius V, 40; Mommsen, Staatsrecht III, 1 S. 248 A. 2.

³⁾ Juvenal, Sat. XIV, 166 f.

⁴⁾ M. Voigt, Rhein. Mus. a. a. O. S. 57—60.

⁵⁾ Nissen a. a. O. S. 449.

anzubauen. Den Anstoß hierzu gab die Hungersnot des Jahres 453 v. Chr.¹⁾, durch die man das Weizenbrot in seinem Wohlgeschmack kennen lernte. Um die Mitte des 5. Jahrhunderts eingeführt, verdrängte der Anbau des Weizens bald den Spelt und war zur Zeit des Polybius schon herrschend²⁾.

Es ist also eine Wirtschaftsepoche anzusetzen, bei der neben dem Gemeinbesitz das Privateigentum des Hauses, Hofes und Gartens zunächst in der Größe des „bina iugera“ als gesichert anzunehmen ist.

Meine nächste Aufgabe ist es, aus der vorhandenen Überlieferung die Zeit des Übergangs des Gemeinbesitzes in Privateigentum zu bestimmen. Sichere Rückschlüsse kann man aus den Fragmenten der Zwölftafelgesetze machen. Die neueren Versuche, sie anders zu datieren und sie sogar vollkommen als spätere Erfindung hinzustellen, haben mich nicht veranlassen können, sie anders als in die Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr.³⁾ anzusetzen⁴⁾.

¹⁾ Dionys X, 54; Livius III, 32; Orosius adv. paganos II, 17.

²⁾ Polybius II, 15, 2.

³⁾ Ebenso Karl Joh. Neumann, Römische Staatsaltertümer bei G. N., Bd. III, 1912, S. 417.

⁴⁾ In neuerer Zeit haben zwei Gelehrte sehr radikal die Realität der Zwölftafelgesetze überhaupt geleugnet, nämlich E. Pais (*Storia di Roma* I, 1, 1898 S. 566 ff.) und Edouard Lambert (*La question de l'authenticité des XII tables et les annales maximi*, Paris 1902, und *l'histoire traditionnelle des XII tables* Lyon 1903). Lambert hält die Gesetze für eine Kompilation des zweiten Jahrhunderts (um 200 v. Chr. entstanden), und Pais (a. a. O. S. 579 ff.) sieht Cn. Flavius (um 300 v. Chr.) als den Zusammensteller der alten Rechtssätze an, die die 12 Tafeln enthalten. Lamberts Ausführungen wurden widerlegt von P. F. Girard (*l'histoire des XII tables; nouvelle revue historique de droit français et étranger* März-April 1902) und von Erman (*Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, 1902, XXIII S. 450). Ebenso entschieden werden diese Hypothesen mit recht einleuchtenden Gründen zurückgewiesen in dem Werke von W. Soltau (*Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung*, 1909 S. 247—250). Ich glaube, daß die Gesetzgebung der Dezemvirn sicher den Kern bildet, um den sich, wie es ganz natürlich ist, viel Legenden und Zusätze ankrystallisierten. Daß dadurch die Tatsache der Gesetzgebung berührt sei, ist eine kühne Behauptung (vgl. B. Niese, *Grundriß der römischen Geschichte nebst Quellenkunde*, 1910 S. 58 A. 7).

Aus den Fragmenten der Zwölftafelgesetze¹⁾ läßt sich ein trefflicher Überblick über die wirtschaftlichen und rechtlichen Zustände Roms um 450 v. Chr. gewinnen. Die Zwölftafelgesetze spiegeln eine Zeit wider, in der das Eigentum der Einzelperson an Grund und Boden in Rom vollkommen zur Ausbildung gelangt ist. Die Gesetzesbestimmungen bieten, wie aus den Ausführungen der vorhergehenden Abschnitte ersichtlich ist, die Schilderung einer Zeit, die den Abschluß einer langen wirtschaftlichen Entwicklung darstellt. Die Zeiten der Feld- und Flurgemeinschaft, die sicher bestanden haben, sind endgültig vorüber. Der Prozeß der Wirtschaftsgeschichte, der mit dem Gemeinbesitz begonnen und seiner Tendenz nach zum Sondereigentum hinzielte, ist durch die Entwicklung und das Bestehen von Privateigentum als endgültig abgeschlossen anzusehen. Die Zeit des Geschlechtseigentums ist überwunden und das Privateigentum am Acker ist fest begründet²⁾. Der „fundus“ ist zum Träger des Rechts des einzelnen geworden. Neben dem „heredium“, dem Erbgut in einer Größe von „bina iugera“, in dem, wie oben gezeigt, der Ausgangspunkt des persönlichen Landeigentums zu sehen ist, hat man jetzt noch als Individualeigentum den früheren Anteil an der Gemeinflur. Der Flurzwang und die Feldgemeinschaft gelten nunmehr als die Einrichtungen verflossener Zeiten. Dies läßt sich mit Sicherheit aus folgender Gesetzesbestimmung schließen. Tabula VII, 7 der Zwölftafeln ist zu lesen:

„[amsegetes (?)] vias muniunto. ni sam dilapidassunt, qua volet, iumenta agito“³⁾.

¹⁾ Legis XII tabularum reliquiae ed. R. Schoell, Leipzig 1866; Über Zusammenhänge mit dem griechischen Rechte F. Bücheler, Rheinisches Museum XL (1885) S. 475 ff.

²⁾ Karl Joh. Neumann, Die Grundherrschaft der römischen Republik, die Bauernbefreiung und die Zeit der Entstehung der servianischen Verfassung, Straßburg 1900 S. 7 ff.

³⁾ Der Zusatz von Pithoeus „amsegetes“ ist wohl besser zu streichen, da doch alle „Anlieger“ sind und deshalb nicht besonders genannt zu werden brauchen (M. Voigt, B. S. G. W., 24. Bd., 1872, S. 90). Die Lesart vias verdient den Vorzug vor viam, das Schoell ein-

Tabula VII, 6 traf ebenfalls Bestimmungen über die „viae“. Der Wortlaut des Gesetzes läßt sich nicht mehr fixieren, aber so viel steht mit Sicherheit fest, daß es sich um die Breite der „viae publicae“ und „privatae“ in besonderen Bestimmungen handelt, wie aus Zeugnissen späterer Schriftsteller ersehen werden kann¹⁾. Ein Streifen Landes bis zur Breite von fünf Fuß darf vom Pfluge nie berührt werden. Diese Stücke Landes in der erwähnten Breite sind schmale Feldwege oder Raine, die zunächst den Zweck haben, die einzelnen Parzellen des Feldes den Eigentümern zugänglich zu machen. Diese Raine machen weder einen großen Teil des Landes aus, noch entziehen sie viel Grund und Boden der Bebauung. Die Grenze der Gebiets-teile wurde durch das „confinium“, den Rain, markiert. Das „confinium“ gehört zu den „viae privatae“, deren Benutzung nur besonders dazu Berechtigten möglich ist. Dieser Felddrain ist Mitbesitz der Anlieger, der „amtermini“. Er ist eigentlich seinem Äußeren nach kein Weg, darf aber von den Anliegern als solcher benutzt werden²⁾. An den vier Ecken war er mit Steinen belegt³⁾. Auf der Grenzlinie, die mit dem dazu gehörigen Kulturlande zusammentraf, wurde ein Schutzzaun für die Saaten errichtet⁴⁾, oder auch zuweilen ein Wassergraben angelegt⁵⁾. Wie bei dem Wege zwischen den Gehöften, dem „ambitus aedium“, tritt jedes Grundstück die Hälfte des für das „confinium“ nötigen Streifens ab, und zwar jedes $2\frac{1}{2}$ Fuß⁶⁾, so daß man für den Rain eine Gesamtbreite von fünf Fuß er-

setzen will. Ebenso ist „dilapidare“ unzweifelhaft der Mommsenschen Lesung delapidare vorzuziehen. Der Konjunktiv „dilapidassint“ (Schoell) entspricht nicht dem Sprachgebrauch der 12 Tafeln, sondern allein der Indikativ, wie das Voigt (a. a. O. S. 88) an Beispielen bewiesen hat.

¹⁾ Gaius, Dig. VIII, 3, 8; Festus XVI, 26 ff. p. 78 (ed. Mommsen).

²⁾ M. Voigt, B. S. G. W. 1872, 24. Bd. S. 30.

³⁾ Siculus Flaccus 141, 19; 112, 4; Ovid fasti II, 641 ff.; Juvenal Sat. XVI, 37.

⁴⁾ „Sepire segetem“ bei Servius zu Vergil, Georg. I, 270 ff.; Columella r. r. II, 24, 1 f.

⁵⁾ Siculus Flaccus 142, 6; 149, 21 usw.

⁶⁾ Cicero de leg. I, 21, 55; Frontinus XI, 5; XII, 2; XXVII, 24; Sic. Flaccus 144, 19; Hyginus 126, 3; 127, 13.

hält. Voigt¹⁾ sieht in diesen fünf Fuß die Breite eines Fahrleises von vier Fuß, dazu noch einen Fuß, der dazu dienen sollte, Platz für eine Einfassung zu bieten. Bei der „centuria agrorum“ ist die Grenze der „limes“, der Weg die „via vicinalis“, bei der „sors“ ist die Grenze das „confinium“ und der Weg der Rain. Das Eigentumsrecht an diesem Areale geht durch die Eigenschaft als „confinium“ durchaus nicht verloren. Man hat diesen Rainen noch ein „Legalservitut“ zugesprochen¹⁾, da der Nachbar auch auf der ihm abgekehrten Seite des Weges Rechte, wie das des Pflugwendens usw., besitzt.

Schließlich wird in den Zwölftafelgesetzen noch ein Abstand gefordert, die „intercapedo“, der von der inneren Grenze des „confinium“ gerechnet wurde¹⁾. Die Zeit der Entstehung des „confinium“ ist mit dem Zeitpunkte anzunehmen und festzusetzen, wo die Feldgemeinschaft aufgehoben und der Flurzwang beseitigt ist. Der Streifen Land des Rains ist dem Individualeigentum geopfert, damit man nicht mehr gezwungen ist, die Bestellung des Feldes ebenso wie die Ernte gemeinsam vornehmen zu müssen. Durch diesen Landstreifen konnte man ganz nach Belieben zu seinem Lande gelangen, um es zu bestellen und abzuernten, ohne zu Rücksichten auf den Flurgenossen gezwungen zu sein. Denn das Fehlen der Raine bedingte stets noch den Flurzwang der Gemeinschaft.

Somit ist im Jahre 450 v. Chr. der „terminus ante quem“ für den Übergang des Gemeinbesitzes in das Eigentum des Einzelnen gefunden.

Im folgenden muß nun versucht werden, auch den „terminus post quem“ zu bestimmen.

3.

Grundherrschaft, Bauernbefreiung, „servianische“ Klassenordnung.

Wie schon oben ausgeführt, stellt das durchgebildete Privateigentum an Land den Abschluß einer langen Entwicklungsperiode dar. Um 450 v. Chr. ist der Übergang als voll-

¹⁾ M. Voigt, B. S. G. W. 1873, 25. Bd. S. 40, 45 f., 70.

kommen vollzogen gesetzlich fixiert. Die Tatsache ist von besonderer Wichtigkeit, da dies eine Epoche in der ganzen römischen Agrargeschichte bildet. In der Zeit von 500 v. Chr. bis etwa 450 v. Chr. müssen diese gewaltigen Umwälzungen in der römischen Wirtschaftsgeschichte vor sich gegangen sein.

Um die wirtschaftlichen Veränderungen und Prozesse dieser Zeit zu verstehen, muß man einen Blick auf die politischen Zustände der gleichen Periode werfen. Die politischen Verhältnisse mögen sich etwa folgendermaßen entwickelt haben:

Die Königsherrschaft ist in Rom durch den Adel gestürzt, der sein Regiment jetzt aufrichtet. Dieser Stand herrscht unbeschränkt und kann seine Macht sicher fundieren, da aus ihm die Magistrate und Oberbeamten gewählt sind. Daneben besteht der Senat, aus den ratsfähigen Geschlechtern¹⁾ besetzt und durch jüngere Elemente (et conscripti) erweitert. Die Zeiten des Gemeinbesitzes an Land sind vorüber. Der Adel sitzt in Rom und hat immer mehr Herrschaft über das Land an sich gebracht. Der Übergang von der Natural- zur Geldwirtschaft hatte für den kleinen Bauer große Konsequenzen gehabt. In der damit verbundenen wirtschaftlichen Krise gerieten die kleinen Bauern in die Abhängigkeit der großen grundbesitzenden Adligen. Dann kamen schlechte Ernten, Kriege, der Geburtenüberschuß, und sie mußten regelmäßig bei den Patriziern Anleihen machen²⁾. Oft waren die kleinen Besitzer nicht imstande, die fälligen Zinsen oder den Aufschlag des Naturalkredits³⁾ zu zahlen. Die nicht gezahlten Zinsen wurden dann zum Kapital geschlagen, und bald gehörte der so verschuldete Grundbesitz dem Gläubiger. So war dem Adel die Bildung von landwirtschaftlichen Großbetrieben leicht gemacht, und das Verhältnis von Patriziern

¹⁾ Ähnlich wie es in unseren Hansastädten üblich war.

²⁾ Ebenso liegen die Verhältnisse noch heute; ehe der Bauer notgedrungen sein Gut verlassen muß, sucht er auf alle erdenkliche Weise die drohende Katastrophe abzuwenden. Er beginnt zu borgen und geht, um seinen Besitz zu retten, auf alle Bedingungen der Gläubiger ein.

³⁾ Bloch, Soziale Kämpfe im alten Rom, 1908 S. 33.

und Klienten¹⁾ gestärkt und die Grundherrschaft weiter gefördert. Neben dem Adel sitzen in der Stadt noch freie plebejische Bauern, die von hier aus ihre Grundstücke bearbeiten. Der einzelne von ihnen hat seine „bina iugera“ Land zu eigen, daneben noch Anteil am Gemeindeland wie an den Wäldern und der Gemeinweide. Es besteht aber eine große, überwiegende Zahl von Plebejern und Klienten, die als Hörige das Land ihrer Grundherren bebauen und eine Quote des Ertrages nach der Stadt an den adligen Herrn abliefern müssen. Die Hörigkeit ist weder Sklaverei noch Freiheit, sondern eine Art Erbuntertänigkeit²⁾. Dem Hörigen ist das Nutzungsrecht am Boden geblieben, ein Besitz, der unter dem Obereigentum des Herrn stand. Von diesem wirtschaftlichen Zwange war der freie Bauer ledig. Diese freie nichtadlige Bauernbevölkerung schließt sich zusammen, erzwingt sich ihre eigenen Organe und bekommt das Recht, als seine Tribusvertreter die Tribunen einzusetzen. Diese Vierzahl des ursprünglichen Volkstribunats steht zweifellos im Zusammenhange mit den vier örtlichen städtischen Tribus³⁾. Der Aventin gehörte noch nicht zu dem Gebiete der vier städtischen Tribus, wurde aber später verteilt und sein Gebiet zur Stadt gezogen⁴⁾. Aus dem Jahre 471 v. Chr. wird dann überliefert, daß die bekannte lex „Publilia Voleronis“ durchging⁵⁾, wodurch dem Volke neue Rechte erwuchsen. Die sich immer mehrenden Kriege beschleunigten den Prozeß, der zur sogenannten „Bauernbefreiung“ führte. Da die fort-dauernden Kriegszüge es erforderlich machten, daß man die weitesten Kreise des Volkes zum Heeresdienst heranzog, so wurde die unfreie Landbevölkerung organisiert und in Tribus

¹⁾ Treffend charakterisiert Willems, *Le droit public romain*, 1880 S. 26, die Klientel: „les clients formaient une classe de citoyens d'un droit inférieur liés aux patriciens, par certaines obligations héréditaires en retour des quelles ceux-ci leur devaient aide et protection.“

²⁾ Karl Joh. Neumann, *Römische Staatsaltertümer* bei Gercke-Norden III, S. 393.

³⁾ Diodor XI, 68.

⁴⁾ K. J. Neumann a. a. O. bei G.-N. III, S. 396; Livius III, 31, 1: „de Aventino publicando lex lata est“.

⁵⁾ Livius II, 56 f.

eingeteilt. Dieser Akt ist als die „Bauernbefreiung“ aufzufassen. Der bisherige Hörige erhielt von dem Lande, das er bis jetzt in Erbuntertänigkeit bestellt hatte, sein Stück Privatfeld. So ist die Befreiung des Grundeigentums und die Katastrierung der Hufner in den Zwölftafelgesetzen zu erkennen. Das frei vom Flurzwang losgelöste Eigentum der Zwölf Tafeln muß der Bauernbefreiung unbedingt folgen und hat sie zur Voraussetzung. Diese Entwicklung ist unzweifelhaft ein Erfolg der Plebs¹⁾. Aber die Klientel, das Abhängigkeitsverhältnis „d'un droit inférieur“ von einzelnen Herren, ist damit nicht aufgehoben und als Institution des Personenrechts bis in späte Zeiten geblieben²⁾. Die tatsächliche und rechtliche Stellung der Klienten mit der der Heloten zu vergleichen, ist verfehlt³⁾. Trotz Soltau⁴⁾ ähnelt sie, meiner Meinung nach, eher in manchen Punkten der der Leibeigenen des 18. Jahrhunderts. Auch nach der Bauernbefreiung wurde die Abhängigkeit des früheren Klienten in etwas erhalten. So verblieb den Herren den Klienten gegenüber ein gewisses Ehrenrecht, das die politischen Rechte und Pflichten aber nicht berührte⁵⁾. Das Landstück, das der Hörige für seinen Herrn einst bebaut hatte und das er jetzt als Privateigentum besaß, wurde von dem Herrenlande geschieden. Aber der alte Name des Geschlechtes des Herrn blieb auch für das Land und Gut⁶⁾, und die neu-gebildeten 16 ländlichen Tribus sind nach Patriziergeschlechtern⁷⁾

¹⁾ E. Meyer, Plebs in Conrads Handwörterbuch der Staatswissenschaften, II. Supplbd. S. 659 ff.

²⁾ E. Meyer, Die Sklaverei im Altertum, 1898 S. 15 f.

³⁾ Neumann, Bauernbefreiung, S. 14, 20 ff.

⁴⁾ Soltau, Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung, S. 259 A. 1.

⁵⁾ Der historische Prozeß der Bauernbefreiung ist in der ganzen zivilisierten Welt vor sich gegangen. Meist ging er bevorstehenden schwierigen Kriegen voraus und verlieh einem überwiegenden Teil der wehrfähigen Mannschaft Siegeskraft und Mut zum Kampfe für die eigene Scholle.

⁶⁾ Dieselbe Erscheinung haben wir in Deutschland und auch in anderen Ländern, wo noch das ganze Kirchspiel den Namen des früheren Grundherrn trägt.

⁷⁾ Z. B. tribus Aemilia, Claudia, Cornelia, Fabia, Horatia, Menenia, Papiria, Sergia, Voturia (vgl. Mommsen, Röm. Forschungen, I S. 106 A. 80).

benannt. Was nun die Datierung dieser Bauernbefreiung angeht, so muß sie später als die Organisation der städtischen Tribus im Jahre 471 v. Chr. erfolgt sein und früher als die Gesetzgebung der Zwölf Tafeln von 450 v. Chr., die freies Grundeigentum zur Voraussetzung hat¹⁾.

Erst jetzt kann die Klassenordnung im Sinne der servianischen Verfassung entstanden sein. Diese Klassenordnung beruht auf dem freien Grundbesitz, dessen Recht in den Zwölftafelgesetzen kodifiziert ist. Die chronologische Datierung dieser Klassenordnung ist sehr umstritten und schwierig. Die annalistische Tradition setzte diese sog. „servianische Ordnung“ noch in die Königszeit. Dies ist aber sicher als falsch anzusehen. In der uns überlieferten Form kann die Zenturien- und Klassenordnung nicht in so früher Zeit bestanden haben. Ein Grund zur Schaffung dieser Klassen als Stimmkörper ist unerfindlich, da zu den „comitia curiata“ doch wohl Patrizier und Plebejer gehörten. Die Schaffung solcher Stimmkörper in der Königszeit war nach den damaligen Verhältnissen direkt wesentlich. Die Notwendigkeit der Zenturien- und Klassenordnung aus staatsfinanziellen Gründen lag damals noch ferner. Die Abschätzungssummen für die einzelnen Klassen werden aber in der annalistischen Tradition in Libralas angegeben und nicht mehr in in „aes rude“. Dies weist diese Klassenordnung in eine spätere Zeit, da in Rom lange die Rohkupferwährung bestanden²⁾ und erst an deren Stelle die Rechnung nach Libralas trat. Es liegt gar kein Grund vor, im Konsul des Jahres 456 v. Chr. den Schöpfer dieser Klassenordnung zu sehen. Überhaupt ist die Behauptung Neumanns, die Begründung der ländlichen Tribus und die sog. servianische Klassen- und Zenturienordnung ständen in ursächlichem Zusammenhang³⁾ dahin zu modifizieren⁴⁾, daß die Bauernbefreiung dieser Ordnung zeitlich notgedrungen vorausgehen mußte. Als Anhaltspunkt für die Datierung dieser Klassenordnung läßt sich die Stärke der 18 Reiterzenturien

¹⁾ Neumann, Bauernbefreiung, S. 20; Livius III, 20.

²⁾ Willers, Geschichte der römischen Kupferwährung, 1909 S. 23 ff.

³⁾ Diodor XI, 6, 8.

⁴⁾ Soltan a. a. O. S. 257 f.

mit 1800 Reitern benutzen. Diese Zahl entspricht einem Heere von 20000 Mann. Da nicht alle waffenfähigen Bürger eingezogen und zum Militärdienst verwandt wurden, weist ein Heer von solcher Stärke auf eine Bürgerzahl von 60000 hin¹⁾. Die Ergebnisse von Belochs Untersuchungen über die Bevölkerung Roms führen nun zu folgender Tabelle²⁾:

Um 450 v. Chr.	1000 qkm Fläche	ca. 25000 Bürger
„ 396 „ „ über 2000 „ „ „	„ „ „	80000 „
nach 340 „ „ 6000 „ „ „	„ „ „	165000 „

Nach dieser Berechnung mußte etwa im letzten Viertel des fünften Jahrhunderts Rom eine Bürgerzahl von 60000 besessen haben. Deshalb ist auch in diese Zeit die sog. servianische Zenturien- und Klassenordnung zu datieren und nicht an das Ende der Königszeit³⁾. Das schließt natürlich nicht aus, daß eine Zenturienordnung zu rein militärischen Zwecken schon in der Königszeit bestanden hat. Wir müssen dies aus der Entwicklung der römischen Militärorganisationen sogar mit Notwendigkeit folgern.

Erst nach der Bauernbefreiung ist, wie gesagt, die „servianische“ Ordnung entstanden. Dies läßt sich auch aus der ganzen Organisation ersehen; denn sie zeigt ein freiwilliges Geben der Herrn und ist kein Produkt des Zwanges von unten. Zunächst blieben dem Adel 6 Ritterzenturien⁴⁾ von den 18, die für das Vierlegionenheer notwendig waren.

Dem eben emanzipierten Bauernstande durfte nicht in seiner breiten Masse das Übergewicht in den Stimmkörpern der Volksversammlung gegeben werden. Von diesem Gesichtspunkte aus wurde alles gegen die Demokratisierung der Verfassung herangezogen. Wie überall im römischen Staatsleben

¹⁾ Rosenberg, Untersuchungen zur römischen Zenturienordnung, 1911 S. 25.

²⁾ Beloch, Bevölkerung der antiken Welt, 1886 S. 320, 340 ff.

³⁾ Soltan, Über Entstehung und Zusammensetzung der altrömischen Volksversammlung, 1880 S. 229—470.

⁴⁾ Mit Recht kann man sie, meines Erachtens, mit unseren modernen exklusiven Garderegimentern vergleichen.

machte man sich auch hier die Vorteile des „divide et impera“ zunutze. Man gab der ersten Klasse der plebejischen Großbauern 80 Stimmen, so daß sie mit den Mitgliedern der Ritterzenturien zusammen die Majorität bildeten. Dadurch wurde den Großgrundbesitzern, obwohl sie nur $\frac{1}{6} - \frac{1}{8}$ der Angehörigen der Klassen ausmachten, die Majorität über die andern vier Klassen gegeben (80 + 18 Stimmen gegen 90 + 5 Stimmen, also 98 gegen 95.)

Weiterhin schuf man in dieser Klassenordnung eine direkte Alterspluralität, indem den Wählern über 46 Jahre, den „seniores“, ebenso viele Stimmen zugeteilt wurden wie den Leuten unter 46 Jahren, den „iuniores“. Die Mißstimmung hierüber machte sich Luft in dem Worte „sexagenarii de ponte¹⁾“. Auch die Gliederung der übrigen Bürger in die zweite bis fünfte Klasse untergrub die Solidarität der Kleinbauern und stärkte das Klassenempfinden. Man scheint auch den Zweck, den man mit diesem „dividere“ beabsichtigte, erreicht zu haben. Denn die zweite Klasse soll im Gegensatz zu den Angehörigen der unteren Klassen bei der kriegerischen Ausrüstung Beinschienen getragen haben, um auch äußerlich das trennende Moment zu betonen und sichtbar zutage treten zu lassen. Auch unsere moderne Auffassung zeigt, daß dies gelungen ist und der Sprachgebrauch bringt noch jetzt die Absonderung von Volksteilen gegen andere in den Worten wie Klassenstaat, Klassenherrschaft usw. zum Ausdruck. Es hießen in Rom die Bürger der ersten Klasse „classici“, die der übrigen Klassen „infra classem“²⁾. Vom Staate künstlich herbeigeführt, kam bald, wie die Entwicklung überall von statten geht, zum Klassenunterschied das Klasseninteresse. Diese beiden Erscheinungen bildeten dann die Grundlage zum Klassen Gegensatz, der unweigerlich zum Klassenkampf führen mußte³⁾.

¹⁾ Festus p. 334.

²⁾ Gellius n. A. VI, 13.

³⁾ Sombart, Sozialismus und soziale Bewegung im 19. Jahrhundert, 1897 S. 77.

An politischen Rechten erhielt das Volk durch diese Verfassung praktisch nicht sehr viel. Die Schaffung des Konsulartribunats, eine Einrichtung, bei der das oberste Staatsamt im Bedürfnisfalle durch Offiziere des stehenden Heeres besetzt wurde, erklärt sich durch die militärischen Erfordernisse der verschiedenen Kiegsschauplätze und ist nicht, wie Rosenberg meint, als die Gewährung neuer politischer Rechte an das Volk zu betrachten¹⁾.

Die weiteren Bestimmungen dieser sog. „servianischen“ Ordnung sind noch sehr umstritten. So wurde der Zusammenhang der Abgrenzung des Landes der bisherigen Hörigen als

¹⁾ Rosenberg a. a. O. S. 59. Das sonst so brauchbare Buch ist in seinem zweiten Teile verfehlt. Rosenberg hält hier daran fest, daß es nur sechs Konsulartribunen gegeben habe und nicht mehr (ebenso Karl Joh. Neumann bei Gercke-Norden III S. 397) und baut darauf seine Hypothesen und weiteren Ausführungen auf. Nun gibt es aber Zeugnisse, daß diese Zahl sechs überschritten ist. So gibt Diodor (XV, 50) für das Jahr 380 v. Chr. acht Konsulartribunen an. Auch inschriftlich sind Kollegien von mehr als sechs Mitgliedern bezeugt. Es sind Teile der an der „regia“ angebrachten „fasti“ wieder ausgegraben, und auf einem der gefundenen Fragmente sind die Eponymen des Jahres 380 v. Chr. erhalten (Chr. Hülsen, Neue Inschriften vom Forum Romanum; Klio, Beiträge zur alten Geschichte II [1902] S. 248f.). Das neue Fragment zeigt sogar folgende neun Namen von Konsulartribunen:

Valerius Poplicola V.
P. Valerius Potitus Poplicola II.
Ser. Cornelius Maluginensis IIII.
Licinius Menenius Lanatus IIII.
C. Sulpicius Peticus
L. Aemilius Mamercinus VI.
Cn. Sergius Fidenas Coxo III.
Ti. Papirius Crassus
L. Papirius Mugillanus II.

Mag man auch mit Mommsen gegen einzelne dieser Namen kritische Einwände machen (vgl. Hülsen a. a. O. S. 250), so gibt auch er zu, daß man auf jeden Fall acht Konsulartribunen für das Jahr 380 v. Chr. annehmen muß (vgl. Mommsen, Röm. Forschungen II, 225f.; Niese, Röm. Geschichte S. 60 A. 4). Damit fällt die Theorie Rosenbergs, die sich auf die Zahl der sechs Konsulartribunen versteift,

Privatland mit ihr energisch geleugnet¹⁾. Man ist sogar so weit gegangen, diese gesamte Tradition über die Klassenordnung als falsch erwweisen zu wollen²⁾ und die servianische Ordnung als eine Erfindung der Annalisten, als einen literarischen Einfall aus späterer Zeit hinzustellen³⁾.

Die Zahlenangaben der sog. servianischen Ordnung bieten auch allerdings Berechtigung zu Zweifeln. Mommsen wies schon auf die Mängel in den Zahlenangaben hin und meint, die Zahl von 84000 Bürgern⁴⁾, welche unsere Tradition voraussetzt, sei für diese Frühzeit der römischen Republik viel zu hoch⁵⁾. Auch Delbrück⁶⁾ beschäftigte sich mit diesen Zahlen. Er schätzt die Größe des römischen Gebietes um 500 v. Chr. auf 983 qkm und seine Einwohnerzahl auf 60000 im Gegensatz zur Überlieferung, die 84000 römische Bürger annimmt. Hieraus ergeben sich für ihn 16000 wehrfähige Männer. Weiterhin gelangt er zu dem Resultate, daß die servianische Verfassung in der Form, wie sie uns überliefert ist, einfach als Fälschung zu betrachten sei. Diese Kritik schießt weit über das Ziel hinaus, und die annalistischen Zahlen, die an sich anfechtbar sind, hindern nicht, die ganze Verfassung doch als historisch anzusehen. Wir haben sie etwa als um 420 v. Chr. entstanden zu denken⁷⁾.

Da in der sog. servianischen Verfassung die Angesessenen nach dem Besitz gegliedert sind, meint Neumann⁸⁾, die erste Klasse habe einen Grundbesitz von 14 Morgen gehabt. Mommsen dagegen nimmt für die erste Klasse ein Bauerngut von 20 iu-

¹⁾ Herzog a. a. O. I, S. 38.

²⁾ Niese a. a. O. S. 43 A. 1 polemisiert gegen Mommsen und Neumann, die für den historischen Wert der Verfassung eintreten.

³⁾ Francis Smith, Die römische Timokratie, 1906 S. 158 f.

⁴⁾ Domaszewski, Artikel „centuria“ bei P. W. III, 2, S. 1952 ff.

⁵⁾ Mommsen, Röm. Gesch. I^o S. 93 f.

⁶⁾ H. Delbrück, König Servius Tullius und das römische Wahlrecht. Preußische Jahrbücher, 132. Bd. (1908), Heft 1, S. 87 ff.

⁷⁾ Vgl. oben S. 42.

⁸⁾ Neumann, Bauernbefreiung, S. 9.

gera an. Wie problematisch beide Zahlen sind, wird sich im folgenden erweisen lassen.

Sicher mußte sich die Heeresordnung an die Bedürfnisse des Bauernstandes anpassen. Mit Recht behauptet deshalb Mommsen, daß die Grenze der letzten Klasse auch die des kleinbäuerlichen Besitzes gewesen ist¹⁾. Wenn er aber dem Zensus der fünften Klasse das „heredium“ der „bina iugera“ gleichsetzt und, wie gesagt, die Mitglieder der ersten Klasse als die Vollhüfner der 20 iugera ansieht, ist er, meiner Ansicht nach, auf Irrwegen. Nach seiner Auffassung muß die Zahl der Angehörigen der 80 Zenturien der ersten Klasse sich zu der Zahl der Mitglieder der anderen Klassen ungefähr wie 1:2 verhalten. Dies ist aber wirtschaftsgeschichtlich unmöglich. Wie dies Verhältnis aber in Wirklichkeit gewesen sein mag, zeigt ein Vergleich mit der modernen Agrarstatistik²⁾.

Für Deutschland mögen die Zahlen von 1905³⁾ zum Vergleich herangezogen werden. In Deutschland gab es damals in der Größe

von 2—5 ha	1 006 000	landwirtschaftliche Betriebe
„ 5—20 „	1 066 000	„ „
über 20 „	280 000	„ „

Danach stände das Verhältnis der Großbauern zu den Kleinbauern etwa wie 1:8. Ähnliche Zahlen ergeben sich auch aus der Agrarstatistik anderer Länder. Besonders lehrreich für diese Frage ist die Statistik Norwegens (1896). Wie in Rom wird hier nach dem Werte und nicht nach dem Gutsumfang geteilt. Nach Rosenberg entsprechen einer Steuerleistung von

2 $\frac{1}{2}$ —5 Einheiten	die 5. Klasse
5—20 „	„ 2.—4. „
über 20 „	„ 1. „

¹⁾ Mommsen, Staatsrecht, I³ S. 247 ff.

²⁾ Rosenberg a. a. O. S. 25.

³⁾ Conrad, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, ³ 1909. Artikel „Agrarstatistik“ und „Bauernbefreiung“.

Die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe verteilt sich aber in Norwegen folgendermaßen:

$\frac{1}{2}$ —5 Einheiten	95 000 Betriebe
5—20 „	23 000 „
20—100 „	2 000 „

Danach mußten die römischen Klassen etwa so in ihrem Zahlenverhältnis gestanden haben:

5. Klasse	95 000 Mitglieder
2.—4. „	23 000 „
1. „	2 000 „

In Rom wird es wohl für die erste Klasse nicht ganz so ungünstig ausgesehen haben. Aber die Zahlen führen schlagend den Nachweis, daß die erste Klasse unmöglich allein die Wehrmacht repräsentiert haben kann.

Wenn auch zwischen der Dienstpflicht und dem Bürgerrecht immer ein Zusammenhang bestand, so ist doch zu scheiden zwischen der Betätigung des verfassungsmäßigen Stimmrechts und dem Heeresdienst.

III.

Die Arten der Verwendung des römischen Staatslandes.

Die Schaffung der ländlichen Tribus und die sog. Bauernbefreiung hatte für den Bauern verhältnismäßig nur wenig Land ergeben. Deshalb ist es nicht verwunderlich, daß schon im vierten Jahrhundert v. Chr. die Agrar- und Landfrage aufgerollt wurde.

Der Staat mußte, sobald Privateigentum an Land vorhanden war, darauf bedacht sein, für die Möglichkeit einer Vergrößerung und Erweiterung desselben Sorge zu tragen. Der Staat hatte also nicht nur Interesse daran, Land zur Verfügung zu haben, sondern er befand sich in einer direkten Zwangs-

lage¹⁾, durch Eroberungskriege sich hierzu die Möglichkeit zu schaffen. Jedes besiegte Volk brachte durch seine Unterwerfung und durch Übergabe eines Teils seines Landbesitzes den Römern Zuwachs zum Staatsland, zum „ager publicus“²⁾. Das eroberte Land kam zum größten Teil nach dem geltenden Brauch, da völkerrechtlich wirkende Bestimmungen wohl so gut wie überhaupt noch nicht als bestehend anzusehen sind³⁾, in die Gewalt des siegreichen Volkes⁴⁾. So erklärt sich auch, daß die Ausdrücke „ager ab hostibus captus“ oder „ager captivus“ nicht selten in der gleichen Bedeutung benutzt werden wie gewöhnlich sonst „ager publicus“. Hierfür lassen sich zahlreiche Beispiele anführen⁵⁾. Selten wurde alles Land⁶⁾ des besieigten Volkes von den Römern als „ager publicus“ eingezogen. Es war schon ein Gebot politischer Klugheit, einen Teil des Gebietes den Unterworfenen zu lassen, da die völlige Einziehung eines eroberten Landes die Ruhe und Ordnung, die Voraussetzungen des nach der Eroberung nötigen Friedens, nicht aufkommen läßt. Man begnügte sich damit, einen Teil der eroberten Flur als „ager publicus“ für sich zu nehmen⁷⁾,

¹⁾ H. St. Chamberlain, Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts 1907 I⁸, S. 151.

²⁾ Davon zeugen die Deditiionsformeln, die vielleicht aus den Aufzeichnungen der „pontifices“ von Livius entlehnt worden sind; z. B. Liv. I, 38, 2; VII, 31, 4; IX, 9, 5; Plautus *Amphitruo* I, 1, 70, 162.

³⁾ Das römische „ius gentium“ ist als eine dem römischen Volksbewußtsein allmählich entsprungene Ordnung erwiesen (vgl. Esmarch, Römische Rechtsgeschichte, ³ 1880 S. 185). Deshalb ist es schwierig, über die Anfänge dieses Rechts sichere Angaben zu machen.

⁴⁾ Liv. I, 15, 5; III, 67, 5; III, 71; Cicero in *Verrem* III, 6, 13; *Digesta* 49, 15; Appian *B. c.* I, 7.

⁵⁾ Livius I, 46, 1; II, 48, 2; IV, 48, 2; Columella *r. r.* I, 1 praef § 14; Dionys VIII, 70 p. 538; 74 p. 542; Zonaras VII, 17 p. 344 b usw.

⁶⁾ Z. B. Liv. XXVI, 16, 8; XXVII, 3, 1; 11, 8; XXVIII, 46, 5; XLII, 19, 1; Cicero *de leg. agr.* II, 32, 88.

⁷⁾ Liv. I, 15, 5; II, 25, 6; II, 31, 4 usw. Cicero *pro Font.* I, 2; II, 3; VIII, 16; *pro Balbo* XVIII, 41; Dionys II, 53, p. 116, 22 usw. Weitere Zitate bei Schwegler, a. a. O. II, S. 404.

war sogar oft schon mit einem Drittel zufrieden¹⁾. So ist es vorgekommen und wurde sogar direkt zum Brauche, daß den Besiegten ein Teil ihres früheren eigenen Besitzes vom Eroberer wieder als „ager redditus“ zurückgegeben wurde²⁾. Allerdings ging dann das andere Land, in dessen Besitz man durch Eroberung gelangt war, ohne jede Klausel in römisches Staatseigentum über³⁾.

Nun ist es wichtig, einen Überblick darüber zu gewinnen, welche Landesteile Italiens zum römischen „ager publicus“ gekommen sind, und wie sich das römische Staatsland zunächst bis zur umstrittenen sextisch-licinischen Gesetzgebung (367 v. Chr.) ausgebreitet hat. Für nachfolgende Übersicht mag eine Tabelle über die römischen Koloniegründungen als Ergänzung dienen. Hier werden nur die Orte und Landstriche chronologisch aufgezählt, von denen über „ager publicus“ berichtet wird. Wichtig sind hierzu besonders Mommsens Ausführungen⁴⁾. Er gibt den Nachweis⁵⁾, daß die „prodigia“, die bei Livius erwähnt werden, einen sicheren Schluß auf die Ausdehnung des Gebietes des „ager publicus“ zulassen. Denn das „officium expiandi“ lag für das römische Staatsland den Priestern in Rom ob. Die Meldungen über solche „prodigia“ bedeuten also von diesen Orten die Zugehörigkeit zum „ager publicus“⁶⁾.

¹⁾ Dionys II, 35; II, 50; Liv. X, 1, 3; von $\frac{2}{3}$ liest man bei Liv. II, 41, 1; VIII, 1, 3; von $\frac{1}{2}$ bei Liv. XXXVI, 39, 3.

²⁾ Cicero in Verrem III, 6, 13.

³⁾ Plutarch Tib. Gracchus 8. Plutarch Apopthegm. p. 235, 10 (Dübner).

⁴⁾ Brief Theodor Mommsens in der Ausgabe der „Titi Livii Periochae“ und des „Julius Obsequens“ von Otto Jahn, 1853 S. 18 ff.

⁵⁾ A. a. O. S. 19 f.

⁶⁾ Vgl. J. Beloch, Der italienische Bund unter Roms Hegemonie, 1880, S. 48 f. Hier findet man die erste Erwerbung des „ag. publ.“ erst auf 418 v. Chr. datiert. Ohne zunächst in eine Kritik der Tradition einzutreten, halte ich es für geboten, alle überlieferten Daten zusammenzustellen.

Gebietserweiterungen des „ager publicus“ bis 367 v. Chr.

Name des Gebiets	Jahr d. Erwerb.	Quellen	Berichte von „prodigia“
Ecetra und Teile des Ge- bietes der Volscer (Latium)	495 v. Chr.	Livius II, 25	
Velitrae (Latium)	494 „ „	„ II, 31	Liv. XXX, 28 XXXII 1, 9.
Gebiet der Hernicer „	486 „ „	„ II, 41	
Antium „	467 „ „	„ II, 65	Liv. XXII, 1; XXVIII, 11; XXX, 2.
Ardea „	442 „ „	„ IV, 11	Liv. XXXII, 9; Obs. p. 120, 2.
Fidenae „	426 „ „	„ IV, 34	
Labicum „	418 „ „	„ IV, 47	
Bola „	415 „ „	„ IV, 49	
Ferentinum „	413 „ „	„ IV, 51	Obs. p. 120, 7.
Anxur „	407 „ „	„ IV, 58	
Verugo „	407 „ „	„ IV, 58	
Artena „	403 „ „	„ IV, 61	
Veji und Südetrurien .	396 „ „	„ V, 23	Liv. XXVII, 37; XXXII, 9 etc. Obs. p. 115, 4; p. 121, 18.
Capena (Etrurien) . .	395 „ „	„ V, 24	Liv. XXII, 1; XXVII, 4; XXXIII, 26.
ager Pomptinus (Lat.). vier neue Tribus: Saba- tina, Arnensis, Stella- tina, Tromentina . .	387 „ „	„ VI, 6	
Tusculum (Lat.) . . .	381 „ „	„ VI, 26	Liv. XXVII, 4; XXXVII, 3; XL 1, 16.
Reate (Sab.)	380 „ „		Liv. XXV, 7; XXVI, 23; XXX, 2. Obs. p. 116, 9.
Nursia „	380 „ „		Liv. XXXVII, 3; Obs. p. 124, 6.
Gabii (Lat.)	nach 370 „ „		Liv. XXIV, 10; XXXI, 16. Obs. p. 115, 27.
Lavinium (Lat.) . . .	„ 370 „ „		Obs. p. 118, 9.

Aus der Tabelle läßt sich deutlich machen, daß zunächst die benachbarten Stämme, die Volser und Latiner, der römischen Expansionspolitik zum Opfer fielen. Hierzu kommen dann noch Teile des Gebietes der Etrusker, wie aus der geographischen Lage völlig verständlich ist.

Für mich ist es von besonderer Wichtigkeit, auf Grund des vorliegenden Materials den Schluß ziehen zu können, daß bereits bis zum Jahre 367 v. Chr. „ager publicus“ in größerem Umfange nachweisbar ist. Denn der „ager publicus“ muß bis zur sextisch lieinischen Gesetzgebung, deren Datierung auf das Jahr 367 v. Chr. ich für richtig halte, schon als wichtig und bedeutend seinem Umfange nach erkannt sein. Hiermit steht auch im Einklange die Feststellung von Beloch, daß sich das römische Gebiet von der Mitte des fünften Jahrhunderts v. Chr. bis nach der Eroberung von Veji (393) verdreifacht hat, d. h. von 1000 qkm auf 3000 qkm Umfang gestiegen ist¹⁾. Daß die Gebietserweiterungen auch im dritten Jahrhundert v. Chr. einen noch bedeutenderen Umfang annehmen, besonders durch die Unterwerfung der Umbrer, Etrusker und Sabiner, ist bekannt, kommt aber für die hier interessierende Frage nicht in Betracht.

So stand dem Staate durch den „ager publicus“ schon im fünften und vierten Jahrhundert Land für seine Zwecke zur Verfügung. Er verwandte nun das durch Eroberung gewonnene Staatsland auf die verschiedenste Weise.

Es wurden zuweilen vom Staate Parzellen verkauft, jedoch scheint dies nur selten der Fall gewesen zu sein. Nach Livius wird ein solcher Verkauf schon um das Jahr 504 v. Chr. datiert²⁾. Diese Ackerstücke hießen „agri quaestorii“, da der Verkauf dieser Ländereien den Quästoren vom Staate übertragen wurde. Das ist auch aus der Definition bei Hyginus zu erkennen³⁾. Dieses Land, das so erworben wurde, war

¹⁾ Vgl. S. 42 Anm. 2.

²⁾ Liv. II, 17, 6; IV, 48, 3; XXVIII, 46, 4; Cicero de lege agr. II, 14, 35 ff. Weitere Belege bei Schweigler, a. a. O. II S. 413 ff.

³⁾ Hyginus p. 115, 15: „quaestorii autem dicuntur agri, quos

nicht Privateigentum in vollem rechtlichen Sinne, sondern der Staat behielt sich ein Rückkaufsrecht vor. Eigentumsrecht in gleicher Tragweite wurde vom Staate auch übermittelt bei Dedikationen und beim Bau öffentlicher Gebäude, wo das überschüssige Land von den Censoren „in privatum“ verkauft wurde¹⁾. Obwohl der Staat den Vorbehalt auf das Eigentum hatte, muß dieser „ager quaestorius“ doch unter die Privstäcker gerechnet werden. Die Besitzer solcher Ländereien mußten den Wert ihres Landes selbst abschätzen, im Fall, daß der Staat von seinem Rückkaufsrecht Gebrauch machte, und man zahlte ihnen dann diese Summe aus und zog das Gebiet ein²⁾. Leicht hätte das Rückkaufsrecht illusorisch werden können. Deshalb schützte sich der Staat dadurch, daß er dieses Privateigentum mit einer „vectigal“ von einem As „pro iugero“ belegte, um dadurch seinen Rechtsanspruch zu wahren³⁾. Wie gesagt, ist aber diese Art, das Staatsland zu verwerten, nur in seltenen Fällen angewandt und zur Durchführung gekommen.

1.

assignatio.

Schon häufiger ist die Abgabe von Land von Staatswegen in der Form der „assignatio“. So findet man die folgenden Fälle von Assignationen bis 367 v. Chr. bei Livius erwähnt⁴⁾:

populus Romanus divictis pulsque hostibus possedit mandavitque quaestoribus, ut eos venderent“.

¹⁾ Livius XLI, 27, 10; XL, 51, 5: „... circumdatis tabernis quas vendidit in privatum . . .“

²⁾ Siculus Flaccus (Lachmann) p. 160, 25. Richtig vergleicht v. Quillfeldt (a. a. O. S. 32) dieses Verfahren mit den modernen Expropriationen.

³⁾ Trotz des „vectigal“ konnte das Land „ager privatus“ bleiben, da die Steuer in diesen Fällen nur nominell ist (vgl. Weber, a. a. O. S. 156 ff.).

⁴⁾ Schon aus der Königszeit (Liv. I, 46, 1) wird eine „assignatio“ erwähnt, die aber selbstverständlich für die Tabelle nicht in Betracht kam.

Zahl der an der Assign. Beteiligten	Größe der Assign.	Zahl der Mitglieder der Kommission	Ort der Assign.	Zeit der Assign.	Quelle
			ager Hernicorum	486 v. Chr.	Liv. II, 41, 1
		3 Männer	Ardea	442 „ „	„ IV, 11, 4
1500	2 iugera		Labici ¹⁾	418 „ „	„ IV, 47, 6
3000	3 ⁷ / ₁₂ „	3 Männer	ager Volscorum	395 „ „	„ V, 24, 4
	7 „		Veji ¹⁾	393 „ „	„ V, 30, 8
			ager adsignatus	388 „ „	„ VI, 4, 4
2000	2 ¹ / ₂ „		Satricum	385 „ „	„ VI, 16, 6
		3 Männer	Nepete	383 „ „	„ VI, 21, 4
		5 Männer	Pomptinus ager	383 „ „	„ VI, 21, 4

Die Ackerassignationen waren eine reine „largitio“, die durch Überlassung von Grund und Boden an die Mitglieder des römischen Staats vollkommenen Privatbesitz schuf²⁾. So waren es in erster Linie die Plebejer, denen die Assignationen zugute kamen und die hierbei Land erhielten. Es ist eine Verkennung der Verhältnisse, daraus schließen zu wollen, das Recht der Anteilnahme an der Assignation sei allein den Plebejern „vorbehalten“ gewesen³⁾. Selbstverständlich werden sich die reichen Patrizier nicht zu den Assignationen gemeldet haben. Aber nirgends ist bezeugt, daß für die Patrizier irgend welche Beschränkungen bei den Assignationen bestanden haben⁴⁾. Daß die Plebejer nach möglichst zahlreichen Assignationen strebten und bei den Verteilungen selbst sich möglichst große Anteile zu sichern suchten, läßt erkennen, wie brennend die Agrar-

¹⁾ Mommsen, R. G. I⁹ S. 293.

²⁾ Marquardt, Römische Staatsverwaltung, I² 1881 S. 101.

³⁾ So v. Quillfeldt a. a. O. S. 34.

⁴⁾ Daß bei den Getreideverteilungen ein rechtlich begründeter Ausschuß der höheren Stände nicht vorlag, beweist die Geschichte von L. Calpurnius Piso Frugi, (vgl. P. W., R. E. III, 1, S. 1392) der, obwohl er 133 v. Chr. Konsul war, selbst bei den Getreideverteilungen erschien, um sich seinen Anteil zu holen (Cicero Tusc. III, 48). Wenn auch vom Staate aus jeder Höherstehende dazu berechtigt war, so erregte dies damals dasselbe Aufsehen, was jetzt entstehen würde, wenn bei Teuerung ein Mitglied der „oberen Zehntausend“ sich zum städtischen Fisch- oder Kartoffelverkauf auf den Markt drängte.

frage war. Wie aus der Zusammenstellung ersichtlich ist, haben auch schon einige solcher Assignationen in der Zeit vor 367 v. Chr. stattgefunden und geben von der Not der Zeit Kunde. Die „assignatio“ erfolgte stets nur auf Grund eines speziellen Antrags. Es bedurfte des Beschlusses der souveränen Gemeinde und der Ernennung einer zu diesem Zwecke bestellten Kommission¹⁾. Die Komitien hatten keine Initiative; ob eine „assignatio“ vollzogen werden sollte, hing vom Magistrate ab, der einen dahin gehenden Vorschlag einbringen mußte und vom Senat, der, selbst wenn eine solche „lex“ vom Magistrate beantragt war, das Recht hatte, durch die „patrum auctoritas“ den Beschluß der Komitien zu inhibieren. Daher sind bis 367 v. Chr. verhältnismäßig wenig „assignationes“ zu verzeichnen, da Senat und Magistrat vorwiegend patrizisch waren, obwohl dahingehende Versuche in genügender Zahl gemacht wurden²⁾. War aber doch ein Spezialgesetz in diesem Sinne erwirkt, so wurde zur Ausführung der Assignationen eine Kommission eingesetzt, deren Mitgliederzahl schwankend ist³⁾, und sie verteilte dann die Lose⁴⁾. Die Assignationen waren entweder „viritim“⁵⁾, d. h. die Lose wurden an einzelne Bürger assigniert, oder man nahm eine Gemeindeüberweisung vor. Denn es ist zuweilen vorgekommen, daß auch ohne Los die Gemeinde Land assigniert bekam.

Die „assignatio viritana“ bedingt, daß jeder seinen Besitz abgesondert erhielt, daß also nicht Kommunen gegründet wurden⁶⁾. Die Viritanassignationen mit Verteilen nach Losen kamen besonders bei Koloniegründungen in Betracht⁷⁾. Wann dies zum ersten Male geschehen ist, läßt sich chronologisch

¹⁾ Mommsen, Römisches Staatsrecht I³ S. 240, II³ S. 625.

²⁾ Z. B. Liv. II, 48, 2; IV, 12, 4; 36, 2; 44, 7; 51, 6; VI, 5, 4 usw.

³⁾ Siehe die Tabelle.

⁴⁾ Kubitschek a. a. O. bei P. W. I, 1, 426.

⁵⁾ Cicero de lege agr. III, 2; ad fam. XI, 20, 3; Dion. Halic. III, 1; II, 7.

⁶⁾ Kiene, Bundesgenossenkrieg, 1845 S. 104.

⁷⁾ Auch inschriftlich bietet sich hierfür ein Beispiel. C. I. L. III, 5232:

„C. Julius Vepo donatus
civitate Romana viritim.“

nicht nachweisen. Die Größe der assignierten Landlose schwankte naturgemäß (vgl. die Tabelle). Schon die Güte des Bodens in ihrer Verschiedenheit beim assignierten Lande bedingte dies¹⁾. Es werden zwei iugera, zuweilen sieben als Anteile genannt. Es war ein Akt der Gerechtigkeit, daß den Plebejern das Recht zustand, an der Assignment Teil zu haben. Denn der Adel war schon dadurch, daß er als fast durchweg kapitalkräftiger Stand die „occupatio“ ausnützte, hier sehr im Vorteil. Deshalb waren auch die Plebejer eifrigst bemüht, an diesem steuerfreien Lande, dessen Erwerb keine materiellen Güter zur Voraussetzung hatte, Anteil zu bekommen. Da die Verwaltung in den Händen des Adels war, ist es leicht verständlich, daß er es stets so einzurichten wußte, daß die besten Ländereien um Rom gerade in den Händen der Patrizier blieben. Die Koloniegründungen, die man dann den Plebejern als Ersatz anbot, konnten meist nicht befriedigen. Der Agrarnot war auf diese Art keine Abhilfe geschaffen und diese Assignmenten, die, wie aus der Tabelle deutlich wird, bis 367 v. Chr. nicht oft erwähnt werden, konnten die agrarpolitischen Schwierigkeiten des vierten Jahrhunderts v. Chr. nicht beseitigen.

2.

Kolonien.

Weiterhin wurde das Staatsland Roms zu Kolonien verwandelt. Mit der Eroberung Italiens hing die Kolonisation des Landes durch die Römer zusammen: „*Ρωμαῖοι τὴν Ἰταλίαν πολέμῳ κατὰ μέρος χειρόμενοι γῆς μέρος ἐλάμβανον καὶ πόλεις ἐνὸρκισον*“²⁾.

Kornemann³⁾ bestreitet die Annahme einer ursprünglichen Samtwirtschaft für die Kolonien, wie sie Mommsen ausgesprochen hat. Es sei für Italien für diese Wirtschaftsform keine greifbare Kunde vorhanden. Er glaubt, daß bei den Koloniegründungen nur Einzelbesitzer als Vertreter der Individual-

¹⁾ Römische Agrimensoren (Blume) S. 156, S. 224, 12.

²⁾ Appian b. c. I, 8.

³⁾ Artikel „colonia“ bei P. W. IV, 1, 512 ff.

wirtschaft in Betracht kämen. Dagegen ist anzuführen, daß die Verhältnisse in den Kolonien ebenso wie in Rom lagen. Jede „colonia“ war ein Abbild Roms im kleinen. So wird das Wort „colonia“ als Bezeichnung der Bauernwirtschaft gebraucht¹⁾, ja es ist direkt der Name für Bauerngut²⁾ wegen des gemeinschaftlichen Wirtschaftsbetriebes³⁾. Die „colonia“ ist also ursprünglich die in ältester Zeit von allen an der Samtwirtschaft Beteiligten (coloni) bestellte Flur. Nach unserer Überlieferung hatten die Kolonisten in den ersten Zeiten nur kleine Stücke als Privateigentum wie zwei oder drei iugera. Hier ist dann eben noch Anteil am Gemeindeland anzunehmen wie in Rom. Die Zahl der verliehenen „iugera“ ist schwankend (vgl. die Tabelle der Kolonien). Die Kolonisten erhielten zunächst Haus, Hof und Garten als Individualeigentum und daneben noch Anteil⁴⁾ an der Flur. Denn die ersten Kolonien gehören noch einer Zeit gemeinwirtschaftlicher Agrarverfassung an⁵⁾. Beim Übergang in Privateigentum wurde die Flur in Parzellen zerschlagen⁶⁾. Möglicherweise entspricht dies der Teilung in „laciniae“⁷⁾.

Es gab zwei Möglichkeiten, Kolonien auszuführen; entweder in Form einer Städtegründung und Umgründung (deductio) oder die organisierte Besiedelung in Einzelhöfen (assignatio viritana). Diese letzte Art ist bei späteren Gründungen beliebter und häufiger gewesen. Die „assignatio“ ist losgelöst von jeder Art Flurgemeinschaft, es erfolgt die Zurechnung der vergebenen Parzelle zu vollem Individualeigentum. Der „ager

¹⁾ Mommsen, Staatsrecht III³ 1, S. 26.

²⁾ Nissen a. a. O. II, 1, S. 26.

³⁾ Hiermit stimmt auch überein die Definition des Wortes „colonia“ bei Servius zu Vergil Aeneis I, 12: „sane veteres colonias ita definiunt: colonia est coetus eorum hominum, qui universi deducti sunt in locum certum aedificiis munitum, quem certo iure obtinerent . . . hae autem coloniae sunt quae ex consilio publico non ex secessione sunt conditae.“

⁴⁾ K. Neumann, Gesch. Roms S. 25 ff.

⁵⁾ Weber a. a. O. S. 18 f.; S. 52 f.

⁶⁾ „Die Gewanne der alten Deutschen“ (Weber a. a. O.).

⁷⁾ Liber coloniarum p. 229, 18: „ . . . ager eius in laciniiis est assignatus“. (Weber, Agrargeschichte, S. 19 A. 18.)

colonicus“ konnte als solcher später verkauft¹⁾ und vererbt werden²⁾. Auch als „dos“ kam er zur Benutzung³⁾. Ein „vectigal“ ruhte auf diesem Koloniallande nicht⁴⁾. Aber beim Zensus war der Besitz an Kolonialland anzugeben⁵⁾. In den Kolonien schied man von den Kolonisten die ursprünglichen Einwohner. Im übrigen war die Organisation der Verwaltung nach dem Muster Roms durchgeführt⁶⁾.

Die Anlage einer Kolonie erfolgte immer auf Antrag eines Konsuls⁷⁾. Diese Koloniegründungen fanden unter gewissen Formalitäten statt⁸⁾. Bei der Gründung einer Bürgerkolonie wurde das Land, das bisher „ager publicus“ gewesen war, zum „ager privatus ex iure Quiritium“⁹⁾. Die ältesten Kolonien hatten eine Art Sonderstellung¹⁰⁾. Bei Livius findet man eine Reihe von „rogationes“¹¹⁾ zur Ausführung von Kolonien¹²⁾, aus denen wiederum das Bedürfnis nach Land spricht. Bei der Gründung der Kolonien waren zuerst militärische Rücksichten maßgebend¹³⁾. Man schuf sich feste militärische Stützpunkte in derselben Weise, wie jetzt Kohlen- und Flottenstationen zu denselben Zwecken angelegt werden. Sehr interessant ist eine Zusammenstellung der gesamten römischen Kolonien, die bis

¹⁾ lex „Thoria“ lin. 15, 16.

²⁾ ibid. lin. 23.

³⁾ Marquardt, Röm. Staatsverwaltung II² S. 152 A. 11; S. 36.

⁴⁾ Cicero Philipp. II, 39, 101.

⁵⁾ lex „Thoria“ lin. 8, 27, 28 „censui censendo agri“.

⁶⁾ Weber (a. a. O. S. 52) vergleicht die Kolonisation des deutschen Ostens der Besiedlung und Fluraufteilung nach mit der der Völkerwanderung, die römische aber mit der amerikanischen Kolonisation.

⁷⁾ Z. B. Livius IX, 26.

⁸⁾ Über diese Formalitäten vgl. Kornemann, a. a. O. S. 562, S. 578.

⁹⁾ Mommsen, Staatsrecht II², S. 635.

¹⁰⁾ Mommsen a. a. O. III, S. 777 f.

¹¹⁾ Z. B. anno 442 v. Chr.	Liv. IV, 36
„ 415 „ „	„ IV, 49,6
„ 395 „ „	„ V, 24,4
„ 393 „ „	„ V, 30,8

¹²⁾ Lange, Römische Altertümer II, S. 426 f.

¹³⁾ Dies zeigt auch die Bezeichnung für „colonia“ bei Dionys (II, 56 f.), der den Namen mit „*γυλακή*“ und „*γοορρά*“ wiedergibt.

135 v. Chr. angelegt sind¹⁾. Natürlich kommen für diese Darlegungen nur die Kolonien auf dem italischen Festland in Betracht. Bemerkenswert ist, wie in späteren Zeiten die Zahl der zugeteilten „iugera“ wächst, so daß bisweilen über 50 den einzelnen gegeben wurden. Auch über die Größenverhältnisse der Landanteile gibt die auf S. 59—62 befindliche Zusammenstellung der römischen Kolonien Aufschluß.

Aus der vorliegenden Zusammenstellung der römischen Kolonisation läßt sich der Schluß ziehen, daß bis zum Jahre 367 v. Chr. verhältnismäßig wenig Staatsland zu Kolonien verwandt ist. Die Angaben über Koloniegründungen im Anfange der Republik haben natürlich nicht den Wert historisch bezeugter Tatsachen.

Die Assignationen zu Militärkolonien wurden von der Masse der Plebejer nicht immer freudig begrüßt. Es ist sogar vorgekommen, daß die Menge sich weigerte, an einer Koloniegründung teilzunehmen, und daß sie dazu direkt gezwungen werden mußten²⁾. Nicht nur die exponierte Stellung und die Schwierigkeiten der Kulturarbeit waren das Entscheidende bei diesem Widerstande. Der hauptsächlichste Hinderungsgrund war das verkehrte Wirtschaftssystem, das den Leuten hierbei Land ohne Betriebsmittel in die Hand gab, ohne eben durch Kapitalvorschuß die Hindernisse der ersten Bewirtschaftung zu beseitigen. Erst wenn dem jungen Ansiedler Geldmittel in ausreichendem Maße zur Verfügung stehen, kann eine solche Landanweisung praktischen Erfolg haben. Für Leute ohne irgendwelches Betriebskapital ist ein solcher Besitz an Land stets von geringem Wert³⁾. Deshalb beantragten auch die

¹⁾ Zusammenstellung der „coloniae latinae“ bei Mommsen, Staatsrecht III, 1¹, S. 612 ff., der „coloniae civium Romanorum“ bei Marquardt I² S. 38, S. 40 und bei Nitzsch, Geschichte der römischen Republik 1884 S. 129, ferner beider Arten von Kolonien bei Lange, Römische Altertümer I, S. 936; II, S. 742 f.; III, S. 603. Über Koloniegründungen von 194 v. Chr. bis 180 v. Chr. vgl. Herzog a. a. O. S. 402 f.

²⁾ Dionys VII, 13; Plutarch Coriolanus 13.

³⁾ In richtiger Erkenntnis dieser Tatsache wird bei den jetzigen Ansiedlungen, die in unserer Ostmark vorgenommen werden, den Ansiedlern von der Regierung und von der Ansiedlungskommission für die ersten Anschaffungen und die ersten Kulturen eine Geldsumme zur Verfügung gestellt.

Die Entwicklung der römischen Kolonien.

a) bis 367 v. Chr.

Name der Kolonie coloniae Latinae ¹⁾		Bürgerkol. ²⁾	Jahr der Gründung	Gebiet in Hek- taren ³⁾	Zahl der Kolonisten ³⁾	Zahl der Ackerlose ⁴⁾ in iugera für gewöhnl. Kolonist. equites usw.	Quellen
Suessa Pomertia, Cora.		Ostia. . . .	vor 600 v. Chr. um 500				Liv. I, 33, 8
Signia			495	10 000			" II, 16, 8
Velitrae			494				" II, 21, 7
Norba			492	10 000			" II, 31, 4
(Antium			467)				" II, 34, 6
Ardea			442	20 000			" III, 1, 1
in Volscos		(Labici) ⁵⁾ ? . .	418		1500	2	" IV, 11, 5
Vitellia			396		3000	3 ^{7/12}	" IV, 47, 7
Circeii			395				" V, 24, 4
Satricum			393				" V, 29, 3
Nepete			385	10 000	2000		Diodor XIV, 102
Sutrium			383				Liv. VI, 16, 6
Setia			383	30 000			" VI, 21, 4
			382	18 000			Vell. I, 14
							Liv. VI, 30, 9

¹⁾ Kornemann bei P.W., R.E. IV, 1, S. 513ff. ²⁾ Kornemann, a. a. O. S. 520ff.
³⁾ Beloch, Der italische Bund, S. 149 f., S. 135, S. 149 Material zu den angeführten Zahlen.
⁴⁾ Nissen, a. a. O. II, 1, S. 29. ⁵⁾ Mommsen, R.G. I⁹ S. 349 A.

b) bis 136 v. Chr.¹⁾

Name der Kolonie coloniae Latinae	Bürgerkol.	Jahr der Gründung	Gebiet in Hektaren	Zahl der Kolonen	Zahl der Ackerlose in iugera für		Quellen
					gewöhnl. Kolonen.	equites usw.	
Cales	Aniun . . .	338 v. Chr. 334	12 000	2 500	2		Liv. VIII, 14, 8
Fregellae	Terracina . .	329		300			" VIII, 16, 13
Luceria		328	15 000				" VIII, 21, 11
Stessa Aurunca. . .		314	45 000	2 500			" VIII, 22, 2
Pontia		313	30 000				" IX, 26, 5
Satricula		313	2 896				" IX, 28, 7
Interamna Lirenas .		313					" IX, 28, 7
Sora		312	13 000	4 000			Vell. I, 14
Alba		303	64 000	4 000			Liv. IX, 28, 8
Narnia		303	50 000	6 000			" X, 1, 2
Carsoli		299	22 000				" X, 1, 1
		298	30 000	4 000			" X, 10, 5
	Minturnae . .	296					" X, 13, 1
	Sinuesa . .	296					" X, 21, 8
Venusia		296					" X, 21, 8
		291	228 000	20 000			Vell. I, 14

¹⁾ Wenn es auch etwas aus dem Rahmen dieser Arbeit, die nur die Verhältnisse bis 367 v. Chr. behandeln soll, herausfällt, so bietet die Übersicht der römischen Kolonien bis zur Gracchenzeit eine so lehrreiche Parallele für die vorhergehende Periode, daß ich auf die Zahlensamenstellung für die Zeit nach 367 v. Chr. nicht glaube verzichten zu dürfen.

Name der Kolonie		Jahr der Gründung	Gebiet in Hektaren	Zahl der Kolonisten	Zahl der Ackerlose in ingera für gewöhnl. equites Kolonist. usw.		Quellen
coloniae Latinae	Bürgerkol.						
Hadria	Castrum novum Sena Gallica .	290/286 290/286 283	20 000				Liv. epit. XI " " XI Polyb. II, 19, 12 Liv. epit. XIV " " XIV Vell. I, 14 Liv. epit. XVI Vell. I, 14, 8 Liv. epit. XVI Vell. I, 14, 8 " I, 14, 8 Liv. epit. XIX " " XIX " " XX " " XX " " XX " XXXVI, 3, 6 " XXXIV, 45, 1 " XXXIV, 45, 1 " XXXIV, 45, 1 " XXXIV, 45, 1 " XXXIV, 45, 2
Casa.		273	44 000				
Paestum		273	40 000				
Ariminum		268	61 000				
Beneventum		268	100 000				
Firmum		264	45 000				
Aesernia		263	36 000				
	Aesium . . .	247					
	Alsium . . .	247					
Brundisium		246/245	40 000				
	Fregenae . .	245					
Spolegium		241	80 000				
Placentia		218	100 000	6 000			
Cremona		218	100 000	6 000			
	Pyrgi . . .	vor 191					
	Volturnum . .	194		300			
	Liternum . .	194					
	Puteoli . . .	194		300			
	Salernum . .	194		300			

Name der Kolonie		Jahr der Gründung	Gebiet in Hektaren	Zahl der Kolonisten	Zahl der Ackerlose in iugera für gewöhnl. Kolonist.		Quellen
coloniae Latinae	Bürgerkol.				gewöhnl. Kolonist.	equites usw.	
Copia	Buscentum . . Sipontum . . Tempa . . . Croton (Corn.)	194 194 194 194	50 000 100 000	300 300 300 300	20 15	40 30	liv. XXXIV, 45, 2 " XXXIV, 45, 3 " XXXIV, 45, 3 " XXXIV, 45, 3 " XXXIV, 53, 1 " XXXV, 40, 6
Vibo Valentia . . .		192		3700 + 300 4000			
Bononia	Potentia . . Pisaurum . . Mutina . . . Parma . . . Saturnia . .	189 184 184 183 183 183	160 000	3000 2000 2000	50 6 6 5 8 10	70	" XXXVII, 57, 7 " XXXIX, 44, 10 " XXXIX, 44, 10 " XXXIX, 55, 7 " XXXIX, 55, 7 " XXXIX, 55, 7 " XXXIX, 55, 9
Aguileia	Gravisciae . .	181 181	120 000	3000	50 5	centuriones: 100 equites: 140	" XL, 34, 1 " IX, 29, 1 " XL, 43; XLI, 13
Luna	Auximum . . Picenum . . }	177 157 157	200 000	2000	51 1/2		Vell. I, 15, 3

Gracchen, an die Kolonisten Geld zu verteilen „πρὸς κατασκευὴν καὶ γεωργίας ἀπορρομήν.“

3.

occupatio (possessio).

Das ziemlich ausgedehnte Staatsgebiet ist dann ferner zu „possessiones“ benutzt. Neben den vier städtischen Tribus und den 17 ländlichen sind bis zum Jahre 367 v. Chr. nur vier neue Tribus hinzugekommen und zwar die Tribus „Stellatina, Tromentina, Sabatina, Arnensis“ im Jahre 387 v. Chr.¹⁾.

Nach Beloch²⁾ umfaßte das römische Staatsgebiet um 500 v. Chr. etwa 1000 qkm. Man darf voraussetzen, daß die 21 Tribus ungefähr 750 qkm einnahmen und daß ca. $\frac{1}{4}$ des Gebietes freies Staatsland war, das zu einer ev. Okkupation zur Verfügung stand.

Nun hat sich das römische Staatsgebiet bis 367 v. Chr. etwa um 2000 qkm, also auf 3000 qkm vermehrt.

Um festzustellen, wieviel Staatsland um 367 v. Chr. für die Okkupation freistand, muß man, soweit dies bei diesen approximativen Zahlen überhaupt möglich ist, von dem Zuwachs von 2000 qkm abziehen:

1. das Gebiet der vier neuen Tribus mit etwa 140 qkm	
2. das Gebiet der assignationes	$\left. \begin{array}{l} \text{mit ca.} \\ \text{„ „} \end{array} \right\} \begin{array}{l} 800 \\ 350 \end{array} \left. \begin{array}{l} \text{„ } ^3) \\ \text{„ } ^4) \end{array} \right\}$
3. das Gebiet der coloniae	
	annähernd 1290 qkm
	von „ 2000 „
	bleiben etwa 710 qkm
dazu das freie Staatsland bis 500 v. Chr.	250 „
	960 qkm

Somit standen rund 1000 qkm zur Okkupation zur Verfügung.

¹⁾ Livius VI, 5, 8; Niese, Römische Geschichte S. 50.

²⁾ Beloch, Bevölkerung der antiken Welt S. 320, S. 340 ff.

³⁾ Vgl. oben S. 53.

⁴⁾ Vgl. S. 59.

Der römische Staat, der in jeder Beziehung und nach allen Richtungen des Staatslebens hin auf weisen und wohl durchdachten Gesetzen ausgebaut, und bei dem jede wichtige Äußerung staatlichen Lebens fest geordnet war, muß wohl auch schon zu dieser Zeit die Frage über Recht und Umfang der „*possessio*“ durch gesetzliche Normen geregelt haben. Da das römische Staatsgebiet in der Zeit von 450 bis etwa 395 v. Chr. sich geradezu verdreifacht hatte, mußte eine Normierung der Größe der Okkupationen geboten erscheinen. Hätten wir keine Überlieferung über ein solches Gesetz, so wären wir gezwungen, das Vorhandensein eines solchen Gesetzes für die Mitte des vierten Jahrhunderts v. Chr. dennoch vorauszusetzen. Nun kennt aber die annalistische Tradition für das Jahr 367 v. Chr. die sextisch-licinischen Gesetze, die die hier geforderten Bestimmungen enthalten; um so weniger Anlaß haben wir, wie unten näher dargelegt wird, das überlieferte Datum dieser sextisch-licinischen Gesetze anzufechten.

Ein sehr häufiger Brauch, das Staatsland zu nutzen, war die erwähnte „*occupatio*“. Hauptsächlich war es Land, das unter vorausgegangenen Kämpfen und Kriegen sehr gelitten hatte. Zum Teil mag auch Ödland oder Rottland den Okkupanten überwiesen sein. Im Kriege verwüstetes Land ohne Gebäude, das von den bisherigen Einwohnern verlassen war, wurde so zur „*occupatio*“ freigegeben¹⁾. Denn die Römer zogen nicht nur Ödland oder Wald ein und überließen etwa den Unterworfenen das gute Land. Die Okkupation war meist nur vorläufig gestattet²⁾. Das römische Privatrecht³⁾ kennt nichts von einem Eigentumserwerb durch Okkupation⁴⁾. Es wird von der Zahlung von Ertragsquoten von den Okkupanten an den Staat berichtet: „*δεκάτη μὲν τῶν σπειρομένων, πέμπτη δὲ τῶν φυτευομένων*“⁵⁾. Die Abgabe bestand also nach dieser

¹⁾ Festus unter „*occupatio*“: „*occupaticius ager dicitur, qui desertus a cultoribus frequentari proprii ab aliis occupatur*“.

²⁾ „*ἐν τοσῶδε*“ Appian b. c. I, 7.

³⁾ Willem s a. a. O. S. 349: „*L'occupant n'obtenait pas le dominium*“.

⁴⁾ Mommsen, Staatsrecht I³ S. 170.

⁵⁾ Appian b. c. I, 7.

Nachricht in $\frac{1}{10}$ der Halmfrucht und $\frac{1}{5}$ der Ertragnisse der Pflanzungen. Sicher ist diese Steuer vor den sextisch-licinischen Gesetzen de facto wohl nicht erhoben worden. Denn in diesen Acker-gesetzen selbst wird von diesen Quoten nichts erwähnt. Wenn sie gezahlt und eingetrieben wären, hätte ein Durcheinanderwerfen von okkupiertem Staatsland und Privateigentum an Land, wie es sicher bezeugt, nicht stattfinden können. Entweder sind mit der Nachricht von den Abgaben von Appian eben spätere Verhältnisse ins Auge gefaßt und die ganze „occupatio“ muß ursprünglich steuerfrei gewesen sein oder aber, wenn man Appians Nachricht auf die ursprünglichen Bedingungen bei der Okkupation beziehen will, so hat man sich, analog noch heute vorkommenden Verhältnissen bei Gründung von Bauernhöfen in Waldland usw., den Vorgang so vorzustellen, daß zunächst die Okkupation für eine Reihe von Jahren steuerfrei blieb, und daß dann, wenn das Land schon ausreichende Erträge lieferte, diese Steuer gezahlt werden mußte. Weber¹⁾ faßt den Begriff des „ager occupaticius“ viel zu eng, wenn er nur Rodungen und Ödland als solchen annimmt, deren Urbarmachung die Steuerfreiheit bedingt hätte. Zunächst spricht Festus²⁾ ausdrücklich auch von „ager . . . desertus“, was doch keinesfalls auf Ödland zutrifft. Auch der Scheidung Webers in Okkupationen, von denen Abgaben erhoben sind, und solche, die abgabefrei waren, kann ich nicht bestimmen. Waren eben die Jahre verstrichen, die das Land ertragreich gestalten konnten, dann hätten die Behörden ihre Forderungen auf bestimmte Abgaben stellen können, was aber meist offenbar nicht geschah. Die „occupatio“ war aber ein Institut, das kapitalkräftige Leute zur Voraussetzung haben mußte. Dem Wortlaute des Gesetzes nach war zwar zur Okkupation zugelassen „ὁ ἐθέλων“³⁾. Nur Leute aber, die Geld zur Verfügung hatten, konnten diese Okkupation riskieren. So bildete sich immer mehr eine rein patrizische Okkupation heraus, da in den älteren Zeiten nur dem reichen Adel und ausnahmsweise wenigen

¹⁾ A. a. O. S. 127.

²⁾ Vgl. S. 64 Anm. 1.

³⁾ Appian b. c. I, 7.

begüterten Plebejern die Mittel dazu zur Verfügung standen. Den Plebejern war das Recht zur „occupatio“ durchaus nicht etwa gesetzlich versagt, wie noch immer angenommen wird¹⁾. Die Plebejer waren rechtlich zugelassen, denn sonst wäre die Entstehung der Anektode über die Bestrafung von Lic. Stolo wegen Überschreitung des für die „occupatio“ festgesetzten Maximalmaßes nicht erklärlich²⁾. Obwohl jedem die Okkupation freistand, griffen tatsächlich nur die reichen Patrizier zu, weil nur sie das nötige Geld zur Bewirtschaftung und in ihren Klienten die nötigen Arbeitskräfte zur Bestellung und Urbarmachung besaßen. Dem kleinen Manne war mit diesem Rechte der Okkupation nicht gedient. Ihm konnte eben nur mit der Anweisung kleiner Parzellen zu freiem Eigentum gedient werden. Man darf wohl annehmen, daß, da die Beamten, die zu dieser Zeit die Abgaben einzuziehen hatten, Patrizier waren, meist von der Beitreibung der Steuern für die Okkupation des Staatslandes Abstand genommen, oder, wenn es wirklich geschehen mußte, dabei mit der größten Lässigkeit verfahren wurde. Es war so die Vorbedingung zu dem schrankenlosen Kapitalismus auf agrarischem Gebiete gegeben. Forderte der Staat³⁾ zur Okkupation durch Edikt auf⁴⁾, so hat es sich wahrscheinlich um größere Einheiten Landes gehandelt. Die geringe staatliche Aufsicht über die „occupatio“, die, wie gesagt, durch das damals herrschende System bedingt wurde, zeigt der Ausdruck „concedere“ gegenüber „adsignare“ und „dare“⁵⁾. Die freie Konkurrenz, die bei der Okkupation zugrunde lag, brachte so nur dem Kapitalismus Nutzen, und bald wurde diese Maßnahme von den Plebejern als eine lastende

¹⁾ Z. B. von v. Quillfeldt a. a. O. S. 34. Bloch, Soziale Kämpfe im alten Rom S. 31.

²⁾ Weber a. a. O. S. 136; Livius VII, 16, 9.

³⁾ Schwegler a. a. O. I, 2 S. 422 ff.

⁴⁾ Appian b. c. I, 8: „τὸ κήρυγμα τὴν ἀνέμητον ἐξεργάζεσθαι τὸν ἐθελόντα προλέγον . . .“

⁵⁾ Cic. de lege agr. III, 2, 7: „agri, aedificia, lacus, possessiones publicata, adsignata, vendita, concessa sunt“.

Ungerechtigkeit empfunden¹⁾. Auch ist es vorgekommen, daß Stücke des „ager publicus“, die zwar Eigentum der römischen Gemeinde blieben, verbündeten Orten zur Nutzung überlassen wurden, so daß sich die „socii“ für dieses Landes zur Okkupation melden konnten²⁾.“ Dies ist aber erst später geschehen. Denn die Begriffe der „socii“ und „civitates foederatae“ sind erst nach den Samniterkriegen bedeutend und wirksam. Eine „occupatio“ der „socii“ fand sicher erst statt, als Staatsland weit von Rom (wie z. B. Lukanien usw.) sich bildete, und es den Römern kaum vorteilhaft erschien, dieses entfernte Gebiet in eigene Bewirtschaftung zu nehmen. In der „Lex agraria“ vom Jahre 111 v. Chr. liest man³⁾: „seive quei ager colonieis seive moicipieis, seive quae pro moicipieis colonieisve sunt, civium Rom(anorum) nominisve Latini poplice deve senati sententia ager fruendus datus est . . .“ Vielleicht haben Gesichtspunkte militärischer Art zu einer solchen Maßnahme geführt.

Während also aus der „adsignatio“ das Privateigentum an Land, das Individualeigentum, hervorging, ist sicher aus der „occupatio“ Privateigentum an Land durch „usucapio“⁴⁾ nicht entstanden⁵⁾. Die „occupatio“ führte zum Rechtsverhältnis der „possessio“. Das Verhältnis des einzelnen zu dem von ihm okkupierten „ager publicus“ hieß Besitz, „possessio“⁶⁾.

¹⁾ Livius IV, 53, 6 „iniusti domini“; VI, 5, 4 „nobiles homines in possessione agri publici grassari“; VI, 39, 9 „iniusti possessores“.

²⁾ Mommsen, Staatsrecht III⁸ S. 681.

³⁾ C. I. L. I, p. 81.

⁴⁾ Aggenus Urbicus p. 82: „iuris periti . . . negant illud solum, quod solum populi Romani coepit esse ullo modo usucapio quaquam mortalium posse.“

⁵⁾ Huschke, Über die Stelle des Varro von den Liciniern 1835 S. 13 f., 74 ff.

⁶⁾ Festus p. 233: „possessio est, ut definit Gallus Aelius, usus quidam agri aut aedificii, non ipse fundus aut ager.“ Eine ähnliche Definition findet sich bei Javolenus Digesta L, 16, 115: „possessio ergo usus, ager proprietatis loci est.“

Für die Frage der sextisch-licinischen Gesetze ist es von Wichtigkeit, die Erwähnungen von „*possessiones*“ bei Livius bis 367 v. Chr. zusammen zu stellen. Livius berichtet von „*possessiones*“:

Jahr	Quelle	Erwähnungen von vorhergeg. Kriegen	
488—483 v. Chr.	Liv. II, 41, 2	Liv. II, 40, 14	„ <i>publicum possideri</i> “
470 „	„ II, 61, 2	„ II, 60, 2 f.	„ <i>possessorum publici agri</i> “
467 „	„ III, 1, 3 f.	„ II, 65, 6	„ <i>possessores</i> “
460 „	„ III, 14, 2	„ III, 8, 10 f.	„ <i>cessissent posses- sione rei publicae</i> “
424 „	„ IV, 36, 2	„ IV, 34, 3 f.	„ <i>possessoribus</i> “
413 „	„ IV, 51, 5	„ IV, 49, 7 f.	„ <i>possessione per iniu- riam agro publico</i> “
409 „	„ IV, 53, 6	„ IV, 49, 7 f.	„ <i>possessione agri pu- blici</i> “
389/387 „	„ VI, 5, 2 f.	„ VI, 4, 8 f.	„ <i>possessionis</i> “ — „ <i>in possessionem agri publici grassari</i> “
um 370 „	„ VI, 36, 11	„ VI, 33, 3; 12	„ <i>possiderent</i> “
368 „	„ VI, 39, 9 f.	„ VI, 33, 12	„ <i>ab iniustis posses- soribus</i> “ — „ <i>in agrum iniuria pos- sessum</i> “

Aus der Zusammenstellung dieser „*possessiones*“ bei Livius läßt sich der Schluß ziehen, daß schon im fünften und vierten Jahrhundert v. Chr. diese Besitzform eine gewisse Ausdehnung erlangt hatte. Aber die Frage muß aufgeworfen und beantwortet werden, ob diese Datierungen von Livius auf authentischem Material beruhen können und nicht Projektionen späterer Verhältnisse in die Vergangenheit sind. Die Wahrscheinlichkeit dieser Nachrichten läßt sich erweisen, wenn in den betreffenden Jahren vorher Kriege genannt werden. Die obige Tabelle zeigt, daß überall von Kriegen aus dem der erwähnten „*possessio*“ voraus gegangenem Jahre die Rede ist. So ist der Schluß wohl berechtigt, daß die

Notizen über die Kriege bei Livius aus den „*annales maximi*“ entnommen sein können und daß die „*possessiones*“, von denen Livius zusammen mit den Kriegen berichtet, keine annalistischen Rückschlüsse, sondern ebenfalls Erwähnungen der „*annales maximi*“ sind. Von den Plebejern wird das Anwachsen der patrizischen „*possessiones*“ schon als recht drückend empfunden, so daß eine Gesetzgebung „*de modo agrorum*“ für das Jahr 367 v. Chr. durchaus nicht unmotiviert erscheint.

In dem Ausdruck „*possidere*“ steckt ein Gegensatz¹⁾ zum Privateigentum²⁾. Denn bei den *Possessionen* blieb das Eigentumsrecht stets dem Staate³⁾. Allmählich wurde die „*possessio*“ zur Bezeichnung eines Quasi-Eigentumsrechtes⁴⁾. Die *Ländereien* der „*possessores*“ waren zu gleicher Zeit „*publici privatique*“⁵⁾. Wenn auch dem Staate stets Eigentumsrecht zustand, so schützte er doch die „*possessores*“ vor Eingriffen Dritter durch *Interdikte*. Dem Staate blieb aber den *Possessoren* gegenüber das Recht des „*publicare*“. Natürlich wird sich die patrizische Staatsleitung nur selten dazu entschlossen haben. Nur die äußerste Not und Gefahr in innerpolitischen Krisen wird eine solche „*publicatio*“ herbeigeführt haben. Bis zum Jahre 367 v. Chr. wird nur eine „*publicatio*“, und zwar die des *Aventin* an die *Plebejer*, erwähnt⁶⁾. Von der annalistischen Tradition wird diese „*publicatio*“ ins Jahr 456 v. Chr. gesetzt;

¹⁾ Gut charakterisiert Cicero *de lege agr* III, 12 den Unterschied von Eigentum und Besitz.

²⁾ Beispiele bei Schwegler a. a. O. S. 424. Einen interessanten Einblick in die Volkswirtschaft und die Besitzverhältnisse des Altertums bietet: B. Schwarz, *Hypothek und Hypallagma*. Beitrag zum Pfand- und Vollstreckungsrecht der griechischen Papyri 1911. Es wird hierbei das Verhältnis der beiden Institutionen gegeneinander abgewogen.

³⁾ Marquardt a. a. O. II² S. 153.

⁴⁾ Columella r. r. I, 3, 11; Plinius n. h. XVIII, 4, 17; Cicero *de off.* II, 22, 78; *de lege agr.* I, 2, 4; *pro Sestio* XLVIII, 103 usw.

⁵⁾ Festus p. 241; Isidorus XV, 13, 2; Rudorff, *Grom. Inst.* p. 314, adn. 220 p. 315, dagegen Niebuhr, *Röm. Gesch.* II, S. 162.

⁶⁾ Liv. III, 31, 1; 32, 7; ein anderes Beispiel aus dem Jahre 200 v. Chr. Liv. XXXI, 13, 6.

jedoch ist diese Datierung sehr umstritten¹⁾. Diese vollzogene „publicatio“ bedeutet für die Plebejer eine kleine Entschädigung²⁾.

Wie oben ausgeführt, stand es dem Staate zu, ein vectigal eine Nutzungssteuer zu erheben. Wäre diese Steuer regelmäßig eingetrieben, hätte nie Zweifel darüber entstehen können, was „ager publicus“ und „ager privatus“ war. Für die Weide, die ebenso wie der Wald stets Gemeindeeigentum blieb, bestand die „scriptura“. Die Erhebung dieser Steuer wurde meistens auf ein „lustrum“ verpachtet. Mit Recht sieht man in diesem „Weidegeld“ die älteste Abgabe an den Staat³⁾. Da besonders die kleinen Leute, die Plebejer, mit ihrem Viehstand auf die Weide des „ager compascuus“ angewiesen waren, so traf sie diese Steuer am empfindlichsten. Es ist nicht verwunderlich, daß bei der fast ausschließlichen Beteiligung von Patriziern an der „occupatio“ aus dem Brauche der Rechtsanspruch sich bildete, daß die Patrizier allein Anrecht⁴⁾ auf die „occupatio“ hätten. Formell waren allerdings stets die Plebejer auch zugelassen. Diese Possessionen der reichen Patrizier vergrößerten sich dauernd durch die fortgesetzten Okkupationen. Zur Bewirtschaftung wurden immer mehr Sklaven herangezogen, was sich bald im Wirtschaftsbetriebe bemerkbar machte⁵⁾. Die kleinen Bauern konnten vielfach ihre Güter nicht mehr bestellen, da sie durch die Teilnahme an den Kriegen daran gehindert waren. Leicht gerieten unter diesen Verhältnissen die kleinen Besitzer in die Abhängigkeit der großen. Rücksichtslos gingen dann die Patrizier meistens vor und kauften auf⁶⁾, indem sie die Zwangslage der kleinen Besitzer oft sehr rigoros benutzten⁷⁾. Diese große

¹⁾ Niese a. a. O. S. 57 A 1 und S. 83 A 3 will diese lex „Icilia de Aventino“ erst in die Zeit um 267 v. Chr. datieren.

²⁾ Dionys Halic. X, 31, 50.

³⁾ Plinius n. h. XVIII, 3, 11.

⁴⁾ Karl Neumann, Geschichte Roms während des Verfalls der Republik, 1881 S. 157.

⁵⁾ A. Damaschke, Die Bodenreform, 1906 4 S. 216 f.

⁶⁾ „continuare agros“ Cicero de lege agr. III, 4, 14.

⁷⁾ Damals mag schon der Grund gelegt sein zu jenem unversöhnlichen Haß gegen die „signori“ und possidenti“, der die Landbevölkerung

Ausdehnung des Grundbesitzes führte schon damals zu den Ansätzen der späteren Latifundienbildung. Ein Versuch, dagegen gesetzlich einzuschreiten, wie er in den sextisch-licinischen Gesetzen gemacht ist, ist deshalb vollkommen motiviert. Im Laufe der Zeit wurde dann zwar nicht rechtlich, wohl aber in praxi die Befreiung von den Abgaben für Okkupationen erzwungen. Aber trotzdem dauerte das Rechtsverhältnis der „*possessio*“ bis nach 133 v. Chr. und wurde erst durch die „*lex agraria*“ vom Jahre 111 v. Chr. aufgehoben¹⁾. Dadurch, daß die Zahlung von Abgaben von Seiten der Possessoren immer lässiger wurde und schließlich vollkommen aufhörte, wurde der Unterschied zwischen „*ager publicus*“ und „*ager privatus*“, der durch die Zahlung der „*vectigalia*“ aufrecht erhalten war, ganz verwischt. So kam es oft vor, daß Staatsland im Laufe der Jahre, da keine Abgaben bezahlt wurden, von den eigentlichen Possessoren als Privateigentum angesehen²⁾ und als solches behandelt wurde. Daraus ergaben sich große Schwierigkeiten, mit denen dann besonders die Gracchen zu kämpfen hatten.

Sehr wenig in Rom angewandt findet man die Verpachtung von Stücken des „*ager publicus*“ gegen Pachtzins³⁾. Freilich spricht Appian bei der Aufzählung der Arten der Verwendungs des „*ager publicus*“ auch von der Verpachtung⁴⁾.

mancher Distrikte Italiens „gleichsam zu einer stillschweigenden Verschwörung vereinigt“. V. Hehn, Italien, 1876 S. 114.

¹⁾ Lex „*Thoria*“ lin. 24 f.

²⁾ Willem s a. a. O. S. 349 charakterisiert in diesem Sinne gut das Rechtsverhältnis des Okkupierenden: „*L'occupant n'était que possessor; les parties occupées s'appelaient possessiones; cette possession ne se transformait pas en dominium par usucapio, mais elle était protégée par les interdits possessoires du prêteur et grâce à cette protection le citoyen exerçait sur ces possessions des droits analogues à ceux, qu'il avait sur sa propriété: vendre, hypothéquer, donner, transmettre héréditairement etc.*“

³⁾ Anders war dies zur Kaiserzeit. Über die Pachtverhältnisse dieses Zeitalters orientiert gut: St. Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien, I. Band. Die Privatpacht. 1905.

⁴⁾ Appian b. c. I, 7.

Plutarch behauptet gar, alles Gemeindeland sei verpachtet¹⁾. Hiergegen wandte sich schon Niebuhr und stellte fest, daß Abgaben vom Staatsland geleistet wären, und die Erhebung dieser Abgaben seien verpachtet²⁾. Diese Ansicht Niebuhrs hat wenig Wahrscheinlichkeit für sich. Plutarch hat wahrscheinlich Pacht und Okkupation gegen Abgaben verwechselt und auch hierbei die Verhältnisse der Kaiserzeit auf die früheren Perioden übertragen. Die Pacht hatte einen bestimmten Endtermin, während die Okkupation sich schon in frühen Zeiten zu unbefristeter Nutzung entwickelt hatte³⁾. Bei der Pacht ist das Rückforderungsrecht des Staates stets in Übung geblieben. Aber bei den kapitalistischen Wirtschaftsverhältnissen ist die Pacht nur selten angewandt und nur vom „ager Campanus“ bezeugt⁴⁾.

IV.

Das Problem der sextisch-licinischen Gesetze.

Die annalistische Tradition weiß in Rom aus dem 5. und 4. Jahrhundert von zahlreichen „rogationes“ und „leges agrariae“ zu berichten. Einen Überblick darüber, wie oft in der Zeit von 500—367 v. Chr. von solchen Versuchen und Gesetzen gemeldet wird, bietet folgende Zusammenstellung⁵⁾:

¹⁾ Plutarch Tib. Gracchus 8.

²⁾ A. a. O. II² S. 146 ff.

³⁾ Cicero de off. II, 22, 79; pro Sestio XLIII, 103; de lege agr. II, 21, 57.

⁴⁾ Marquardt, Röm. Staatsverw. III, 1, S. 325; Mommsen, Röm. Gesch. I⁹ S. 662.

⁵⁾ Vgl. Lange, Röm. Altertümer II, S. 625 ff.

Name und Inhalt der „lex“	Jahr	Quelle	Urheber der „leges“ und „rationes“ Konsuln usw.	Volkstribunen
legis agrariae latio	482/481 v. Chr.	Liv. II, 43, 3 Dionys IX, 1		Sp. Licinius Ἐπίλοχος Ἰαλίας
rogatio legis agrariae	480	Liv. II, 44, 1		Ti. Pontificius
„ „ „	479	„ II, 48, 2	Kaeso Fabius	
„ „ „	476	„ II, 52, 3		Qu. Considius
„ „ „	473	„ II, 54, 2		T. Genucius
„ „ „	472	„ II, 56, 6		tribuni plebis
„ „ „	470	„ II, 61, 1		Volero inventor, Lactorius
dilatio leg. agr.	469	„ II, 63, 1	Titus Numicius Priscus; A. Verginius	actor M. Duillius; Cn. Siccius
lex agraria	467	„ III, 1, 2	Titus Aemilius	
lex de Aventino publicando . . .	454 ¹⁾	„ III, 31, 1		L. Icilius Ruga
rogatio de agris divid.	442 ²⁾	„ IV, 12, 4		Poetilius

¹⁾ Daß in dem Zeitraum von 467 bis 454 Anträge dieser Art fehlen, wird bedingt durch die Zeitverhältnisse, den Krieg mit den Äquern und Volskern, die Kämpfe um den Antrag des Terentilius, die Einnahme des Kapitols durch Appius Herdonius und den Sabinerkrieg.

²⁾ Die „lex Canuleia“, die Gesetzgebung der XII Tafeln und andere Ereignisse ließen die Agrarforderungen einige Zeit zurücktreten.

Name und Inhalt der „lex“	Jahr	Quelle	Urheber der „leges“ und „rogationes“ Konsuln usw.	Volkstribunen
aliae agrariae leges	422 ¹⁾ v. Chr.	Liv. IV, 43, 6		tribuni plebis
rogatio de agris dividendis . .	420	„ IV, 44, 7		A. Sempronius Atracinius
rogatio, ut ager ex hostibus cap- tus virium divideretur	418/416	„ IV, 48, 1		Sp. Maelius; M. Metilius
rogatio, ut coloni mitterentur .	415	„ IV, 49, 6		L. Sextius
legis agr. promulgatio	413	„ IV, 52, 2		L. Icilius
lex agr. lata	412/410	„ IV, 58, 2		M. Menenius
legis agr. promulgatio	401 ²⁾	„ V, 12, 3		tribuni plebis
senatus consultum, ut agri plebi dividerentur	393	„ V, 30, 8	senatus	
rogationes legum agr.	389	„ VI, 5, 1		tribuni plebis
lex de agro Pomptino	389	„ VI, 6, 1		L. Licinius
variae leges agr.	389 ³⁾	„ VI, 11, 8		tribuni plebis
leges Liciniae Sextiae	367	„ VI, 35 ff.		C. Licinius; L. Sextius

¹⁾ Die inneren Kämpfe in der Zeit von 412—422 v. Chr. um Ackergesetze zeigt die Notiz bei Livius IV, 43, 6: „aliaeque subinde inter quas et agrariae leges, seditiosae aciones existunt“.

²⁾ In die Zeit von 401—393 v. Chr. fällt die Eroberung von Veji (396 v. Chr.). Außerdem schuf das Gesetz über die Soldzahlungen an die Plebejer (406 v. Chr.) auf längere Zeit Ruhe in den wirtschaftlichen Kämpfen.

³⁾ Die Gallierkatastrophe hatte die Plebejer so niedergedrückt, daß ihre Forderungen durch die wirtschaftliche Lage von vornherein zwecklos erschienen.

Es hat nicht an Versuchen gefehlt, die Tradition über die Agrargesetze als schlecht und korrupt hinzustellen¹⁾. So haben neuere Forscher sogar versucht, zu leugnen, daß Sp. Cassius eine historische Persönlichkeit gewesen sei²⁾. Noch radikaler geht Maschke³⁾ vor, der allen römischen Agrargesetzen bis zu den sextisch-licinischen legendaren Charakter zuschreibt, indem er behauptet, diese Anschauung ergäbe sich „ohne weiteres aus der Art der Erwähnung“ dieser Agrarrogationen in unserer Überlieferung. Wer über alle Tradition mit derartigen Gründen hinweggeht, kann allerdings jede Überlieferung ableugnen.

Die historische Beglaubigung dieser annalistischen Berichte mag verschieden bewertet werden. Es scheiden auch ohne weiteres Sp. Cassius usw. als Agrarreformatoren aus, wie Mommsen überzeugend nachgewiesen hat¹⁾. Ebenso sind Dubletten in der Überlieferung der Annalisten vorhanden, namentlich wo die Antragsteller nur mit „tribuni plebis“ bezeichnet werden. Solche Dubletten sind meist künstlich hineinkonstruiert. In der Totalität aber diese ganze Tradition als Fälschung zu bezeichnen, geht deshalb nicht an, weil gar kein Grund vorliegt, daran zu zweifeln, daß die Plebs auch im fünften und vierten Jahrhundert Verlangen nach Erweiterung des Landbesitzes gehabt hat. Die wenig umfangreichen Landanteile, die als Privateigentum ursprünglich zugeteilt waren, ließen bei dem ärmeren Teile der Plebs fortgesetzt den Wunsch nach neuen Assignationen rege werden, an den Assignationen Anteil zu erhalten. Natürlich muß man in Erwägung ziehen, daß dieses Streben nach Landbesitz und die Not der Zeit von den Volkstribunen zu agitatorischen Zwecken benutzt wurde. Man war sich wohl

¹⁾ Mommsen erbrachte den Beweis (Römische Forschungen II S. 153 ff.), daß Sp. Cassius, Sp. Manlius (a. a. O. S. 179 ff.) und Sp. Maelius (a. a. O. S. 199) keine agrarischen Reformatoren, sondern Leute waren, die ihre persönliche Herrschaft anstrebten.

²⁾ Hiergegen wandte sich richtig Lange (Röm. Altertümer I S. 608) und erklärte diese Anschauung für zu weitgehend. Meiner Ansicht nach darf der historische Kern, der zwar getrübt ist, in dem Berichte über Sp. Cassius nicht in Abrede gestellt werden.

³⁾ Maschke, Zur Geschichte und Theorie römischer Agrargesetze 1906 S. 52 ff.

bewußt, daß diese Magenfrage einen großen Einfluß auf die wankelmütige Menge der Hauptstadt ausübte. So sind mit wenigen Ausnahmen stets Volkstribunen die „auctores“ dieser Rogationen¹⁾. Der Charakter dieser Agitation ist von der annalistischen Tradition freilich nach den Verhältnissen ihrer eigenen Zeit geschildert. Deshalb sind aber die Erwähnungen solcher „leges“ und „rogationes“ in wohlbegründeten, zusammenhängenden Berichten nicht als historisch unmöglich zu bezeichnen. Ein Teil dieser Anträge hat gewiß schon im vierten Jahrhundert die Verteilung von Staatsland durch Assignationen bezweckt.

Ein viel größerer Teil der „rogationes“ stand jedoch im Zusammenhange mit dem Kampf der reichgewordenen und im wirtschaftlichen Leben erstarkten Plebejer um die politische Gleichberechtigung mit den Patriziern. Wie das Streben nach der Zulassung zum Konsulat das Volk in seiner großen Masse nichts anging, so ist der Teil der Ackergesetze, der sich auf die Normierung der Anteile am „ager publicus“ richtete, von den reichen Plebejern ausgegangen. So entspricht das sextisch-licinische Gesetz, das auf 367 v. Chr. datiert wird, vollkommen der wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung dieser Zeit.

Diese Behauptung ist nun allerdings als falsch bezeichnet worden. Man hat ein Agrargesetz wie das sextisch-licinische, das nach dem bisher Dargelegten gleichsam den Schlußstein einer sich folgerichtig abspielenden Entwicklung bildet, als nicht in den Rahmen des vierten Jahrhunderts v. Chr. passend bezeichnet und die Authentizität der annalistischen Tradition

¹⁾ Auch in unserm modernen innerpolitischen Leben bietet sich das gleiche Bild. Die Erfolge der Sozialdemokratie erklären sich größtenteils dadurch, daß sie die Not des Tages geschickt zum Gegenstand ihrer Agitation macht. Die fortgesetzten „Interpellationen“ wirtschaftspolitischen Inhalts, die von dieser Seite stets ausgehen, erinnern mich immer an die ungezählten Rogationen der römischen Volkstribunen im Zeitalter des Ständekampfes. Auch die Tribunen mögen, wie die Sozialdemokraten, meist von der Undurchführbarkeit und Zwecklosigkeit ihrer Maßnahmen überzeugt gewesen sein. Aber sie erreichten so stets den Zulauf und die Sympathien der Masse, die ihre Interessen hier am besten vertreten glaubte.

auf doppelte Weise bestritten: einmal durch den Hinweis, daß wir eine andere und besser begründete Überlieferung hätten, und andererseits durch Gründe, die in der Natur der Sache selbst liegen sollen.

Während man lange gegen den historischen Wert der sextisch-licinischen Gesetzgebung, die auf das Jahr 367 v. Chr. datiert wird, nichts einzuwenden hatte¹⁾, ging zuerst Niese²⁾ gegen diese Auffassung vor, und diese seine Kritik ist sogar als seine „bedeutendste Leistung auf dem Gebiete römischer Geschichtsforschung“ bezeichnet worden³⁾.

Niese führt etwa folgendes aus:

Gegen die Datierung der sextisch-licinischen Gesetzgebung um 367 v. Chr. sprächen zunächst die Quellen, die uns die Nachrichten über diese Gesetze übermitteln. Die bisherige Auffassung beruhe auf Livius⁴⁾ und den mit ihm verwandten Quellen. Gegen diese livianische Tradition spreche aber das Schweigen der besseren vorlivianischen Überlieferung von diesen Gesetzen. Cicero erwähne nichts davon, selbst nicht in seiner Rede „de lege agraria“. Auch Diodor handle bei der Beschreibung der Zeit zwischen 377 und 367 v. Chr. nur von Verfassungsstreitigkeiten, nicht aber von einem Ackergesetz⁵⁾. Dieser livianischen Überlieferung stehe aber eine ganz abweichende bessere bei Appian und Plutarch⁶⁾ gegenüber. Beide Schriftsteller hätten dasselbe Agrargesetz im Auge wie Livius. Nun sei aber diesen beiden Quellen ein größerer Wert bei-

¹⁾ Den historischen Wert und die Datierung der sextisch-licinischen Gesetze um 367 v. Chr. bezweifeln nicht z. B. Mommsen, Röm. Geschichte I⁹ S. 300; Peter, Geschichte Roms² II S. 10; Ihne, Römische Geschichte V S. 20; Nitzsch, Gesch. der röm. Republik I S. 85; R. Neumann, Geschichte Roms I S. 159; Lange, Röm. Altertümer I S. 671; Herzog, Röm. Staatsverfassung I S. 219 ff.

²⁾ B. Niese, Das sogenannte licinisch-sextische Ackergesetz, Hermes XXIII (1888) S. 410 ff.

³⁾ K. J. Neumann bei Gereke-Norden III S. 424.

⁴⁾ VI, 35, 5: „... alteram de modo agrorum, ne quis plus quingenta iugera agri possideret.“

⁵⁾ Diodor XV, 61, 75.

⁶⁾ Appian bell. civ. cap. 7 ff.; Plutarch Tib. Gracchus 8.

zumessen als Livius. Denn die von Appian und Plutarch vertretene Überlieferung sei die ältere. Sie gingen beide auf eine gute, nicht verfälschte und von dem Einfluß der späteren römischen Annalistik unberührte Quelle zurück. Diese gemeinsame Quelle sei der bedeutendste Historiker für diese Zeit: Poseidonius, der Fortsetzer von Polybios.

Diese ältere und bessere Tradition sehe in dem sextisch-licinischen Ackergesetz einen Versuch zur Heilung der Schäden, die sich nach der Unterwerfung Italiens im Laufe der Zeit zeigten. Das Gesetz müsse bedeutend später erlassen sein, und seine Erneuerung wäre, da es nur eine kurze Zeit in Kraft blieb, nach 200 Jahren ein Ding der Unmöglichkeit, da es doch auf ganz andere Verhältnisse basiert sei. Die Umdatierung dieses Gesetzes werde durch eine Nachricht des Polybios¹⁾ weiterhin gestützt, der in C. Flaminius mit Recht den ersten Agrar-demagogen erblicke. Der Antrag des Flaminius erscheine als etwas Neues und Flaminius als der Urheber einer neuen Politik. Der Schreiber dieser Worte kannte auf keinen Fall das ebenso demagogische licinisch-sextische Ackergesetz. Das Ackergesetz sei also sicher nach der Unterwerfung Italiens und nach Flaminius (233 v. Chr.) erlassen. Es werde wohl, da der Zweite Punische Krieg nicht Zeit für solche Gesetze aufkommen ließ, erst nach 200 v. Chr. zu datieren sein. Das Gesetz bestand aber im Jahre 167 v. Chr., denn Cato erwähne es in diesem Jahre in seiner Rede für die Rhodier²⁾. Da es nicht lange in Kraft war, so datiert es Niese in die Zeit von 200 bis 180 v. Chr.

Ferner führt er noch innere Gründe an, die für diese Umdatierung des Ackergesetzes sprechen.

Gegen die auf Livius beruhende Datierung spreche weiter die Fixierung der erlaubten Höchstzahl der occupatio auf 500

¹⁾ II, 21, 8: *Γαῖον Φλαμινίου ταύτην τὴν δημιουργίαν εἰσηγησάμενον καὶ πολιτείαν, ἣν δὴ Ῥωμαίοις ὡς ἔπος εἰπεῖν γατέον ἀρχηγὸν μὲν γενέσθαι τῆς ἐπὶ τὸ χειρὸν διαστροφῆς, αἰτίαν δὲ καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα πολέμου σπουδάντος αὐτοῖς πρὸς τοὺς προειρημένους.*“

²⁾ Gellius n. A. VI, 3: „si quis plus quingenta iugera habere voluerit, tantum damnas esto?“

iugera. Eine solche sei nur dann verständlich, wenn man meine, daß vor dem Gesetzeserlaß eine größere Anzahl von Grundbesitzern diese Maximalzahl überschritten hätten. Bei der Ausführung des Gesetzes erwartete man, daß dabei größere Länderstrecken frei würden. Dies setze einen bedeutenden Umfang des Staatslandes voraus. Indem Niese zahlenmäßig¹⁾ den Beweis zu erbringen sucht, daß dieses Maximalmaß für das 4. Jahrhundert zu hoch gegriffen sei, kommt er zu dem Resultate, daß danach 367 v. Chr. schon bei 100 Okkupanten mit je 500 iugera etwa 252 qkm, ein Viertel²⁾ des ganzen damaligen römischen Gebietes als Gemeindeland der Okkupation unterlegen haben müßte. Dies sei aber zuviel. In diesem Umfange war 367 v. Chr. kein Gemeindeland vorhanden. Um diese Zeit konnte die Latifundienwirtschaft und der Großbetrieb durch Sklaven noch nicht einen Umfang angenommen haben, der Abhilfe nötig erscheinen lasse. So ließen die Autorität der Überlieferung und die historischen Erwägungen die livianische Darstellung als schlecht und unhistorisch erscheinen und motivierten die Umdatierung dieser Gesetze.

Soweit die Nieseschen Darlegungen. Seine Ausführungen fanden bald in den Kreisen neuerer Geschichtsforscher Zustimmung und Billigung. So sieht E. Meyer³⁾ die Tradition über das sextisch-licinische Ackergesetz, die es vom Jahre 367 v. Chr. berichtet, für eine „Fabel“ an⁴⁾. Auch Eduard Schwartz⁵⁾ hält dieses Ackergesetz für diese Zeit für ausgeschlossen. In gleichem Sinne äußerten sich v. Wilamowitz-

¹⁾ Er nimmt an, 100 Possessoren hätten sich auf je 500 iugera beschränken müssen (a. a. O. S. 416). Das ergibt

$$100 \times 500 \text{ iugera} = 50\,000 \text{ iugera.}$$

Bei der Ausführung des Gesetzes sei ebensoviel Land freigeworden. Dies ergebe zusammen 100 000 iugera. Dies sind 25182 ha (Hultzs ch a. a. O. ² S. 702: 100 iugera = 25182 ha) = 251,82 qkm.

²⁾ Beloch, Der ital. Bund S. 69 berechnet das alte römische Gebiet auf 98 275 ha und nicht, wie Niese von Beloch zitiert, auf 98 205 ha.

³⁾ Gracchische Bewegung S. 445 A. 1.

⁴⁾ Artikel „Plebs“ bei Conrad S. 664 A. 2.

⁵⁾ Göttingische Gelehrte Anzeigen 1896, S. 800.

Moellendorff¹⁾ und der italienische Historiker De Sanctis²⁾. Der Versuch Maschkes³⁾, das licinische Ackergesetz als eine Art „Luxusgesetz“ erklären zu wollen, ist wohl als völlig gescheitert zu betrachten.

Naturgemäß hat es auch nicht an Versuchen gefehlt, Niese in seinen Darlegungen, zu widerlegen. Als erster ist Soltau zu nennen⁴⁾. Er ging etwa folgendermaßen vor: Die Nachrichten bei Appian weisen auf eine „lex sacrata“ hin. Denn man liest hier als ausdrückliche Bestätigung des Gesetzes: „... ἐπώμοσαν ἐπὶ τῷ νόμῳ . . . φροντὶς οὐδεμία ἦν οὔτε τῶν νόμων οὔτε τῶν ὅρκων“⁵⁾. Die Beschwörung der Gesetze setzte stets Unruhen voraus; denn die Sakrierung eines Gesetzes bedingte ein feierliches Versprechen, an den Bestimmungen nicht rühren zu wollen. In diesem Sinne⁶⁾ definiert auch Festus den Begriff der „lex sacrata“. Die Bestimmungen über die Art der Bebauung sowie den Ertrag, besonders aber die Forderung einer bestimmten Anzahl freier Arbeiter⁷⁾ und die Beschwörung der Gesetze weisen in eine Zeit der Plebiszite, also nach 287 v. Chr.

Soltau operiert mit diesen Ausführungen wenig geschickt gegen Niese. Der Begriff der „lex sacrata“ ist für die Datierung keinesfalls verwendbar. Nach Soltau könnte man die sextisch-licinischen Gesetze auch nach 456 v. Chr. setzen, da aus diesem Jahre von der ersten „lex sacrata“ berichtet wird⁸⁾.

¹⁾ Griechisches Lesebuch 1. Halbband. 1908 Erläuterungen S. 73.

²⁾ Storia dei Romani 1907 II, S. 216 ff.

³⁾ Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze S. 56 ff. Hier wird selbst gegen den Versuch Nieses, die historische Glaubwürdigkeit der sextisch-licinischen Ackergesetze durch Umdatierung zu retten, energisch vorgegangen und auch dieses Gesetz ohne Grund aus der Geschichte gestrichen.

⁴⁾ Die Echtheit der licinischen Ackergesetze von 367 v. Chr. *Hermes* XXX (1895) S. 624 ff.

⁵⁾ Appian b. c. I, 8.

⁶⁾ Festus p. 318: „sacrosanctum dicitur, quod iure iurando interposito est institutum“.

⁷⁾ Appian b. c. I, 8: „Καὶ ἐς ταῦτα δ' αὐτοῖς ἀριθμὸν ἐλευθέρων ἔχειν ἐπέταξαν, οἱ τὰ γινόμενα φυλάξειν τε καὶ μηνύσειν ἐμελλον“.

⁸⁾ Liv. III, 32, 7: Modo ne lex Icilia de Aventino publicando aliaeque leges sacratae abrogarentur. *Maschke* a. a. O. S. 50 f.

Durch eine Parallele mit modernen Wirtschaftsverhältnissen sucht Schmidt¹⁾ Niese zu widerlegen. Schmidt rechnet aus, das römische Gebiet habe 367 v. Chr. mehr als die Hälfte des Flächenraums des jetzigen Königreichs Sachsen eingenommen²⁾. Trotzdem in Sachsen die Industrie sehr ausgedehnt ist und ziemlich umfangreiche Staatsforsten vorhanden sind, ist 25% der landwirtschaftlich benutzbaren Fläche in Kleinbetrieben bis zu 10 ha (ungefähr 40 iugera) bewirtschaftet. Die Güter in der Größe von 100 ha (ca. 400 iugera) machen 50—60% der landwirtschaftlich ausgenutzten Teile des Landes aus. Obwohl demnach 75—85% des Landes so verwertet ist, bestehen noch über 900 Rittergüter, deren Landbesitz das Maß von 500 iugera (= 125 ha = 494 Morgen)³⁾ oft beträchtlich überschreitet.

Auch Schmidts Einwände gegen die Nieseschen Darlegungen sind nicht überzeugend. Man muß zunächst Schmidts Angaben in dem Punkte modifizieren, daß er das römische Staatsgebiet um 367 v. Chr. mehr als die Hälfte des Flächenraums des Königreichs Sachsen einnehmen läßt.

Nach den Berechnungen Belochs⁴⁾ macht aber das römische Gebiet etwa ein Fünftel von Sachsen aus. Schmidts Ausführungen sind ferner auch darin nicht ganz richtig, weil das liecinische Gesetz sich ja nur auf Staatsland bezog und die Okkupanten daneben auch größere Privatgüter haben konnten und gewiß auch hatten. Ebenso kann man auch nicht genau bestimmen, inwieweit 367 v. Chr. mittlerer und kleiner Grundbesitz bestanden hat. Schließlich haben Vergleiche von antiken Wirtschaftsverhältnissen mit modernen immer ihre großen Schwächen und Mängel. Aber das Resultat Schmidts, daß in Sachsen trotz der kleinen Landfläche in so großem Umfange auch noch bedeutende Latifundien sich befinden, ist bemerkenswert.

¹⁾ O. E. Schmidt, Die gegenwärtige Krise in der Auffassung der älteren römischen Geschichte; Neue Jahrbücher für das klass. Altertum V. 1900 S. 44 f.

²⁾ Sachsen hat einen Flächeninhalt von 14 992,90 qkm.

³⁾ Eigentlich sind 500 iugera = 125,9 ha.

⁴⁾ Beloch, Bevölkerung der griech.-röm. Welt S. 320.

Diese beiden Versuche, Niese zu widerlegen, sind im ganzen als nicht geglückt zu bezeichnen. Trotzdem lassen sich, meiner Ansicht nach, gegen die Nieseschen Argumentationen schwere Bedenken nicht unterdrücken.

Wenden wir uns zunächst der Quellenfrage zu.

Die Überlieferung bei Livius und den ihm verwandten Quellen¹⁾ ist nicht so schlecht, wie es Niese annimmt. Livius selbst erwähnt das Gesetz nicht nur einmal, sondern auch an anderen Stellen in anderem Zusammenhang²⁾. Diese Überlieferung findet sich nur bei Livius vor, sondern auch in der von ihm unabhängigen Schrift mit dem Titel „de viris illustribus“³⁾. Besonders bedeutsam aber ist es, daß Varro das Ackergesetz dem Tribunat des Licinius und Sextius zuschreibt; wenn er auch kein bestimmtes Datum überliefert, so ist es ja nicht zweifelhaft, daß er durch die Nennung der bekannten Tribunen als Autoren des Gesetzes⁴⁾, das bei Appian anonym erscheint, dasselbe ebenso wie die annalistische Tradition ins vierte Jahrhundert v. Chr. verweist.

Weiter ist die Tradition bei Appian und Plutarch durchaus nicht so autoritativ als Quelle, wie es Niese behauptet. Es ist durch nichts erwiesen, daß beide Schriftsteller Poseidonius als gemeinsame Quelle gehabt haben. E. Meyer⁵⁾ führt den Nachweis, daß es falsch ist, Poseidonius als Primärquelle für Appian anzusehen, da dieser bisweilen im strikten Gegensatz zu Poseidonius erzählt⁶⁾. In großen Gesichtspunkten, wie bei der Geschichte der Gracchenzeit, stimmen beide überein, aber in kleinen Zügen weichen Appian und Plutarch stark voneinander ab. Meyer nimmt für Appian, Plutarch und Poseidonius eine gemeinsame Hauptquelle an, die sie

¹⁾ Z. B. Valerius Maximus VIII 6, 3: „... ne quis amplius quingenta agri iugera possideret...“ aus Liv. VII 16, 9.

²⁾ Liv. VII 16, 9; XXXIV 4, 9: „quid legem Liciniam excitavit de quingentis iugeribus nisi ingens cupido agros continuandi?“

³⁾ de viris illustribus 20 nimmt 100 iugera als Maximum an.

⁴⁾ de re rust I 2, 9: „... nam Stolonis illa lex, quae vetat plus quingenta iugera habere civem Romanum.“

⁵⁾ Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen S. 1 ff.

⁶⁾ Z. B. a. a O. S. 18.

ganz nach den Zielen ihrer Auffassung benutzen. Vielleicht liegen sogar noch andere Mittelquellen vor¹⁾. Auch Kornemann weist für Appian und Plutarch verschiedene Quellen nach²⁾. Die Identifikation der Quellen wird schon dadurch illusorisch, daß nach Plutarch sich die Mißbräuche bei der zensorischen Lokation, bei Appian, der in seinen Schilderungen auch sonst mehr Sachkunde zutage treten läßt, bei der Okkupation herausstellten.

Es ist ohne weiteres zuzugeben, daß die Quelle Appians sich über die Geschichte und Bedeutung des „ager publicus“ für die Gracchenzeit als gut informiert und unterrichtet erweist³⁾; daraus ergeben sich aber nicht die Schlußfolgerungen, die Niese aus diesem Umstande für die sextisch-licinische Gesetzgebung hat ableiten wollen. Denn Appian-Plutarch hat, wie eine Bemerkung über die „possessions“ der Italiker⁴⁾ beweist, die Zeit nach den Samniterkriegen im Auge und die vorhergehende Periode hat seine Darstellung gar nicht berücksichtigt. Er führt nun allerdings in einer gedrängten Übersicht der Frage ein Ackergesetz an, dessen wesentliche Bestimmungen mit dem bei Livius genannten sextisch-licinischen gleichlautend sind. Daß diese beiden Gesetze ohne weiteres zu identifizieren seien, bedarf aber des Beweises. Der ist aber nicht von Niese geliefert, im Gegenteil ist wohl anzunehmen, daß Livius und Appian verschiedene Gesetze im Sinne hatten.

Was nun die Nieseschen Datierungen des Ackergesetzes in die Zeit von 200—180 v. Chr. anbelangt, so ist es recht unwahrscheinlich, daß diese Zeit dafür in Betracht kommen soll. Denn dagegen spricht mit Entschiedenheit der Umstand, daß Livius, den wir für diese Zeit besitzen, in seinen bis 167 v. Chr.

¹⁾ Kornemann, Zur Geschichte der Gracchenzeit, 1903.

²⁾ a. a. O. S. 8 ff.

³⁾ Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen. Sitzungsberichte der Königl. bayr. Akademie der Wissenschaften 1907 S. 493 f.

⁴⁾ B. c. I 8: „τάδε ἔπραττον ἐς πολυανδρίαν τοῦ Ἰταλικοῦ γένους φερεπονιωτάτου σφίσιν ὀφθέντος, ἵνα συμμάχους οἰκείους ἔχοιεν“.

vollständig erhaltenen Annalen von diesem Gesetze nichts erwähnt. Wenn Niese dies damit zu erklären sucht, Livius sei für diese Zeit unzuverlässig und sein Schweigen beweise nicht viel, so kann ich diesen Grund nicht gelten lassen. Mag auch Livius kleine und unwichtige Ereignisse verschwiegen haben, so kann er aber ein Gesetz von der Art, wie das sextisch-licinische war, das eine recht einschneidende Neuordnung brachte, nicht unerwähnt gelassen haben.

Wie gesagt, ist durch nichts bewiesen, daß die Gesetze, die bei Appian und Livius genannt sind, in irgendeiner Weise identisch sein müssen. Livius hat unzweifelhaft ein älteres Gesetz vor Augen als Appian. Wenn Niese meint, in der Zeit von 367—133 v. Chr. seien zu große Veränderungen im römischen Staats- und Wirtschaftsleben vor sich gegangen, als daß ein Gesetz, das schon 367 v. Chr. erlassen sei, einfach von Ti. Gracchus hätte erneuert werden können, so ist dagegen zu bemerken, einmal, daß sicherlich ebenso große und bedeutende Umwandlungen in der Zeit von 200—133 v. Chr. zu verzeichnen sind, dann aber, daß wir ja wissen, daß es sich beim Gesetz des Tib. Gracchus nicht um eine einfache Erneuerung handelte. Er brachte eine nicht unwesentliche Modifikation hinein; dasselbe kann natürlich auch bei dem Gesetze, daß Appian im Sinne hat, der Fall gewesen sein. Livius konnte dieses Gesetz, da nur Detailbestimmungen geändert waren, als nicht besonders wichtig übergehen. Wir wissen, daß bei Gesetzeserneuerungen oft die alten Grundformen festgehalten wurden. Solche Gesetze waren gleichsam wie unter einem Stichworte zitiert¹⁾. So mag das Ackergesetz unter der Bezeichnung „lex de quingentis iugeris“ sich erhalten haben. Bei der Erneuerung solcher Gesetze wurden nur dem Charakter der Zeit entsprechende Modifikationen vorgenommen.

Appian hat in seiner Darstellung ein Ackergesetz aus der Zeit nach dem Pyrrhus-Kriege im Sinne. Wir müssen an-

¹⁾ So berichtet Livius von dem Gesetze, das unter der Formel bekannt war: „ut quod tributum plebs iussisset populus teneret“ an drei verschiedenen Stellen.

nehmen, daß in dieser Zeit das licinisch-sextische Ackergesetz erneuert ist. Hierzu paßt diese Epoche auch gut. Denn damals sind große Gebietserweiterungen im Süden Italiens für den „ager publicus“ hinzugekommen. Die Bundesgenossen waren zur Okkupation zugelassen und das alte Gesetz, dessen Maximalmaß von 500 iugera man festhielt, bedurfte natürlich einer Erweiterung und Modifikation, die damals gegeben ist. Dieses erneute Gesetz, das unter dem alten Stichwort „de quingentis iugeris“ zitiert wurde, hat Appian offenbar im Auge. Das Gesetz ist eben um 270 v. Chr. erneuert und nicht in der Zeit, wo es Soltan datiert¹⁾.

Was nun die inneren Gründe anbetrifft, die Niese gegen die Datierung des sextisch-licinischen Gesetzes um 367 v. Chr. erhebt, so ist zunächst festzustellen, daß er für seine Berechnungen ganz willkürliche Zahlen zugrunde legt. Es ist gar nicht nötig, mit Niese anzunehmen, daß der Erlaß eines Ackergesetzes über die Normalzahl der zu okkupierenden iugera öftere Überschreitungen des Normalmaßes um das doppelte zur Voraussetzung hat.

Auch gegen die Behauptung Nieses, von Einziehung des Landes und Vergrößerung des „ager publicus“ sei bis 367 v. Chr. nirgends die Rede, lassen sich berechtigte Bedenken erheben. Wie oft gerade das römische Staatsland in diesem Zusammenhange erwähnt wird, zeigen meine früheren Ausführungen²⁾. Wollte man auch alle Nachrichten bis zur Eroberung von Veji als falsch und unbegründet hinstellen, so machen die Gebiets Erweiterungen nach den Vejenterkriegen ein Gesetz im Sinne des sextisch-licinischen notwendig. Die Annahme, daß sich 100 Possessoren auf je 500 iugera hätten beschränken müssen, ist von Niese bei der geringen Anzahl der Patrizier recht hoch gegriffen. Ebenso willkürlich ist die Annahme, durch das Gesetz mit seiner Beschränkung der Okkupation auf 500 iugera seien

¹⁾ Vgl. oben S. 102.

²⁾ Die Erwähnungen des „ager publicus“ in der Tabelle der Gebiets-erweiterungen (S. 50), der Assignationen (S. 53), der Possessionen (S. 68) und der Kolonien (S. 59) bis 367 v. Chr. zeigen das Vorhandensein von Staatsland in ausreichendem Maße.

weitere 50 000 iugera freigeworden. Weiterhin legt Niese seinen Berechnungen eine Größe des römischen Gebietes zugrunde, die etwa 500 v. Chr. erreicht war. Dieser Zeitpunkt paßt aber kaum für die Vergleichung mit den Gebietsverhältnissen um die Mitte des vierten Jahrhunderts. Hier stellt sich das römische Gebiet auf 309 580 ha¹⁾. Selbst wenn man diesen wenig begründeten Zahlen Nieses folgt, lassen sich hieraus keine Gründe gegen die Datierung des sextisch-licinischen Ackergesetzes um 367 v. Chr. entnehmen. Denn nach Niese waren etwa 252 qkm für die Okkupation verwandt. Es ist aber mit Sicherheit zu behaupten, daß für Okkupationen etwa 1000 qkm freies Land zur Verfügung stand²⁾.

Diese Okkupationen sind aber kaum von vielen ausgeführt und die Maximalgrenze von 500 iugera ist auch sehr hoch gegriffen. Das Ackergesetz richtete sich gegen wenige, gegen die Spitzen der Aristokratie, gegen die Latifundienbesitzer, die mehr als 500 iugera okkupierten Landes in der Hand hatten. Das Gesetz ist deshalb ohne irgendeinen demokratischen Einschlag aufzufassen, sondern es war den Interessen und Ansprüchen der sich bildenden Nobilität angepaßt, daß nicht nur wenige das Land okkupierten. Dies folgt schon daraus, daß gar keine Bestimmungen darüber getroffen sind, was mit dem freigewordenen Land geschehen soll. Ein Blick in die „fasti consulares“ lehrt, wie wenige Familien oft lange Jahre hintereinander die höchsten Ämter inne hatten und auf diese Weise direkt ein Familienregiment etablierten. Mit Bestimmtheit kann man annehmen, daß sie nur einen kleinen Kreis ihrer Angehörigen und Verwandten zu den Okkupationen zuließen und so eine Anhäufung des Grundbesitzes in wenigen Händen in die Wege leiteten. Dagegen wandten sich die Bestimmungen des sextisch-licinischen Agrargesetzes und vertraten so die Forderungen sowohl von Patriziern als auch der reicheren Plebejer, die bisher an der

¹⁾ Beloch, Bevölkerung der griech.-röm. Welt S. 320

Gebiet Roms vor 340 v. Chr. 269 580 ha
dazu „ager Pomptinus“ 40 000 „

309 580 ha

²⁾ Vgl. oben S. 63.

Okkupation sich nicht hatten beteiligen können; von der Aufteilung des freigewordenen Landes in Form von Landlosen an die ärmeren Plebejer ist im licinisch-sextischen Gesetze keine Rede; das Gesetz verfolgte dieselben Interessen wie der Antrag, daß ein Konsul Plebejer sein müsse¹⁾, und paßt daher ganz in den Rahmen der Zeit. Die Festlegung des Maximalbesitzes am „ager publicus“ ist lange nicht von so einschneidender Wirkung gewesen, als die Ausgleichung und Regelung der Besitzverhältnisse, der „γῆς ἀναδασμός“, die „χρεῶν ἀποκοπή“ und die solonischen Beschränkungen²⁾.

Das licinische Gesetz entbehrt also nicht nur des demokratischen Grundzuges, sondern enthält auch keine irgendwie demagogisch wirkenden Bestimmungen.

Deshalb nennt auch Polybius den Flaminius den ersten Agrardemagogen, da solche Tendenzen in Agrargesetzen der früheren Zeiten ihm nicht bekannt waren.

Die Gründe also, die Niese gegen die Datierung der sextisch-licinischen Gesetzgebung um 367 v. Chr. angibt, können nicht als beweisend anerkannt werden. Man muß eben an dieser Datierung festhalten und diese lex, die zur Nivellierung der Auswüchse der patrizischen Landbesitzverhältnisse beitragen sollte, als historisch betrachten³⁾.

¹⁾ Livius VI, 35, 5: „... consulumque utique alter ex plebe crearetur.“

²⁾ Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen a. a. O. S. 459.

³⁾ Selbst Ettore Pais, Storia di Roma II, S. 136 f, der die Ausführungen Nieses billigt, nimmt für die Mitte des vierten Jahrhunderts eine Agrarbewegung und „una grande riforma nell'ordinamento costituzionale romano“ an.

Lebenslauf.

Ich, Ernst Theodor Kurt Schwarze, anhaltischer Staatsangehörigkeit und evangelischer Konfession, wurde geboren am 30. November 1888 zu Dessau (Herzogtum Anhalt) als Sohn des Lehrers Robert Schwarze und seiner Ehefrau Clara geb. Bertram. Nachdem ich drei Jahre die Vorschule meiner Vaterstadt besucht hatte, trat ich Ostern 1898 in die Sexta des Friedrichs-Gymnasiums zu Dessau ein. Am 1. März 1908 verließ ich diese Anstalt mit dem Zeugnis der Reife, um mich dem Studium der Geschichte und klassischen Philologie zu widmen. Ich bezog zunächst die Universität Tübingen, um dort drei Semester zu verweilen. Das vierte Semester verbrachte ich an der Berliner Universität. Seit meinem fünften Semester studiere ich in Halle.

Während meines Studiums nahm ich an den Vorlesungen, Seminarien und Übungen folgender Herren Professoren und Dozenten teil:

in Tübingen: Busch, Goetz, Griesinger, Gundermann, Herzog, Jacob, Kornemann, Noack, Schmid, Triepel;

in Berlin: Dessoir, Diels, Lehmann-Haupt, Norden;

in Halle: Abert, Bechtel, Conrad, Fries, Goldschmidt, Kern, Krueger, Lindner, Menzer, Muff †, Nebert, Praechter, Raape, Robert, von Stern, Uphues, Wissowa, Waetzoldt, Wolff.

Zwei Semester war ich Mitglied der zweiten Abteilung des philologischen Seminars unter der Leitung der Herren Professoren Wissowa und Praechter.

Ein Semester beteiligte ich mich an den Übungen über Römisches Recht des Herrn Professor Raape, ein Semester an

den Übungen des historischen Seminars des Herrn Geheimrat Lindner. Seit Ostern 1911 bin ich Mitglied des althistorischen Seminars des Herrn Geheimrat von Stern. Am 6. Mai 1912 bestand ich das examen rigorosum cum laude.

Seit Ostern 1911 bekleide ich im althistorischen Seminar das Amt des Kustoden der althistorischen Seminarbibliothek. In dieser Eigenschaft hatte ich das Glück, meinem hochverehrten Lehrer Herrn Geheimrat Professor Dr. von Stern auch persönlich näher zu treten. Für die Ratschläge und Winke, die er mir während der Entstehung meiner Arbeit gab und für das Interesse, das er an mir und meinem Schaffen stets zeigte, spreche ich meinem hochverehrten Lehrer meinen tiefstgefühlten Dank aus.

Allen meinen Herren Lehrern, deren Vorlesungen ich gehört und an deren Übungen und Seminarien ich teilgenommen, besonders auch Herrn Geheimrat Wissowa meinen herzlichen Dank zu sagen, ist mir angenehme Pflicht.



